בס"ד

**האם ניתן לקנות על ידי ראיה בלבד?**

***הקדמה***

*בגמ' שלפנינו (ב.) הציעה הגמרא, שהסיבה שהמשנה כפלה ואמרה "כולה שלי" היא בשביל שלא נטעה ונחשוב, שהאדם יכול לקנות חפץ רק ע"י זה שהוא הסתכל עליו.*

*לפי זה הגענו למסקנה, שמי שהרים בפועל את החפץ- זכה בו.*

כעת ננסה להבין מדוע הדין כך, הרי בפועל היה אדם שראה את החפץ קודם ורצה לזכות בו, מדוע זה לא נעשה שלו, הרי עד עכשיו החפץ לא היה שייך לאדם והוא ראה ראשון?

חוק המטלטלין סעיף 3

מיטלטלין שאין להם בעל יכול כל אדם, בכפוף לכל דין, לרכוש את הבעלות בהם ***בתפישתם תוך כוונה לזכות בהם.***

**מה לדעתך ההגיון בקביעה זו, שהזכייה נעשית בתפיסה ולא די בראייה בלבד** (נסה לתת כמה שיותר סיבות)?

\_

כעת נעיין בדברי תוספות:

והא דאמרי' [דאמרינן] בפרק הבית והעלייה (לקמן דף קיח. ושם) הבטה בהפקר קני

היינו שעשה מעשה כל דהו כגון שגדר גדר קטן.

תוספות מעוררים אותנו לכך, שכלל לא פשוט לקבוע שלא ניתן לקנות חפץ על ידי ראייה בלבד.

הבא נפתח את מקור דבריהם של תוספות ונעיין בגמרא בב"ק קיח.

אמר רבה: הבטה בהפקר תנאי היא.

[כלומר נחלקו התנאים, האם ניתן לקנות על ידי הבטה בלבד.]

דתנן: שומרי ספיחי שביעית נוטלין שכרן מתרומת הלשכה, רבי יוסי אומר: הרוצה מתנדב הוא, ושומר חנם. אמרו לו: אתה אומר כן - אין באין משל צבור!

מאי לאו בהא קמיפלגי: דתנא קמא סבר: הבטה בהפקר קני, ואי יהיבי ליה אגרא - אין, ואי לא - לא. ורבי יוסי סבר: הבטה בהפקר לא קני, וכי אזלי צבור ומייתי - השתא הוא דקא זכי ביה.

[כלומר, נחלקו תנא קמא ור' יוסי, בעניין השומרים מטעם בית המקדש על ספיחי השביעית בשנת השמיטה, שלא ילקחו כולם על ידי עניים, ושחלקם ישארו לקרבן העומר. האם יש לשלם להם שכר או לא?

לדעת תנא קמא- יש לתת להם שכר.

ואילו לדעת ר' יוסי, הם רשאים להתנדב.

חכמים מתנגדים לאפשרות להתנדב, וטוענים שאם הם יתנדבו, יצא שבפועל החיטים האלה יהיו שייכים לשומרים ולא לציבור כולו, וזה יהיה קרבן יחיד.

הגמרא מניחה שדעת חכמים מתבססת על העובדה שהשומרים קנו את החפץ על ידי הבטה בלבד, ורק במידה והם מקבלים שכר, הם קונים זאת בעבור הציבור ולא בעבור עצמם.

הגמרא ממשיכה לדון בעניין זה, אבל די בקטע זה לצורך הבנת דבריהם של תוספות.

כלומר, רואים כי יתכן שהשומרים זוכים בחיטים, רק על ידי זה שהם שומרים עליהם..]

כעת הסבר!! מדוע דברי הגמ' בב"מ קיח. קשים על מסקנת הגמ' אצלנו בדף ב.

כעת חזור לדברי תוספות, וענה, כיצד יישבו תוספות בין הגמרות?

נסה לבאר לאור מה שקבעת למעלה, מדוע במקרה של השומר חיטים, כן נכון שיזכה בחפץ רק על ידי ראייה בלבד?

כעת עיין בדברי הרמב"ן:

ואי קשיא לך הא דאמרינן בפ' הבית והעליה דהבטה בהפקר קני, לא קשיא דהתם הבטה של שומר כגון שומר שדה של הפקר או תבן וקש והואיל ודבר טורח הוא ועל ידו נשמר קני אבל ראיה בעלמא לא..

מהי תשובת הרמב"ן לקושיית תוספות?

מה ההבדל למעשה בין תשובת הרמב"ן לתשובת תוספות?

הרמב"ן הוסיף עוד 3 מילים משמעותיות:

ואפ"ה [ואפילו הכי] אסיקנא התם דלא קני.

נסה לבאר את דבריו?

אם כן, נמצאנו למדים כי על מנת לזכות בחפץ צריך מעשה משמעותי ולא די בראיה בעלמא.

*כעת הבע דעתך-, האם מבחינה מוסרית, ראוי הדבר לקחת חפץ לחבירו, למרות שהוא ראה אותו קודם?- נסו לתת סיבה מדוע זה מוסרי, ומדוע אין זה מוסרי.* 

כעת נעיין במשנה בפיאה (עם פירוש חברותא, מופיעה בגמרא ב"מ י.)

נטל [אחד מן העניים] מקצת פאה [שלקט לעצמו] וזרק על השאר [על הפאה שעדיין לא נתלשה וסבר שבכך הוא קונה את השאר] אין לו בה כלום [שקונסים אותו ונוטלים ממנו אפילו את הפאה שכבר לקט משום שרצה להעלים את יתר הפאה משאר העניים]

נפל לו עליה [הפיל את עצמו על הפאה]. או פרס טליתו עליה [שפרס עליה את בגדו על מנת לזכות בה], מעבירין אותו הימנה. [נוטלים ממנו את הפאה שנפל עליה או שפרס טליתו עליה, משום שהוא לא זכה בה על ידי הדרכים האלו].

חשוב טוב!!- האם גמרא זו מסתדרת עם מה שלמדנו עד כה בעניין קנייה מההפקר- נמק דבריך!!

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

הרא"ש בהתייחסו לגמרא זו, פורט את כל הדינים הקשורים לקנייה מההפקר, קרא את דבריו:

והא דתניא בהניזקין (נ"ט ב') עני המנקף בראש הזית מה שתחתיו גזל מפני דרכי שלום שאני התם דטרח בה טפי.

וכן ההיא דהבית והעליה (קי"ח א') דאמרי' הבטה בהפקר קונה היינו שטרח בה טורח מרובה כדפרישית בריש מכילתין אבל הכא לא טרח.

והא דאמרי' בקדושין עני המהפך בחררה ובא אחר ונטלה ממנו נקרא רשע.

אומר ר"ת דלאו היינו בחררה של הפקר ושל מתנה אלא עושה בשכר אצל בעל הבית שיכול למצוא להשתכר במקום אחר, וכן לענין מקח לא יחזור לקנות במקח שאחר מחזר לקנות כי יוכל לקנות במקום אחר, אבל בדבר של הפקר שלא ימצא במקום אחר לא..

ואי תיקשי לך האי דאמרי' בפ' לא יחפור (כ"א ב') מרחיקין מצודת הדג מן הדג כמלא ריצת הדג ופרש"י כגון באחד שארב דג אחד לצודו שהדייגים אחרים הבאים לפרוש מצודותיהן מרחיקין אותם מן הדג כמלא ריצת הדג אף על גב דהוי דבר של הפקר, יש לחלק דהוי כמו יורד לאומנות חברו כדקאמר התם גבי בר מבואה דאוקי ריחייא דאמר ליה קא פסקת לחיותאי,

ועוד מפרש ה"ר מאיר דמן הדג היינו דג אחד מת, שדרך הדייגים לשים במכמורות שלהם כדי שיתקבצו שם שאר דגים וילכדו ומאותו דג קאמר שמרחיקין מצודת הדג דכמו שיכול לפרוש כאן מצודתו יכול לפרוש במקום אחר.

כעת נעיין במקרים הבאים, מה לדעתך יהיה הדין לפי הרא"ש, בכל אחד מהמקרים הבאים?

* שני אנשים הולכים יחד, ופתאום אחד מזהה שטר של מאה שקל בצד הדרך, מרוב התלהבות הוא מכריז: "היי, מאה שקל" וניגש להרים אותו. חברו שזריז ממנו, רץ ומרים את השטר- האם לדעכם יש פגם במעשהו?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* אדם ניגש לחוף הים ופורס רשת גדולה ופתיון גדול סביב הרשת, בא אדם אחר עם חכה ומתחיל לדוג שם דגים. הראשון ניגש אליו ואומר לו: "סליחה לך תחפש מקום אחר, כאן אני דג"- מי לדעתכם צודק?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* ראובן רואה כסף בצהרי השבת זרוק מתחת לעץ, הוא יושב וממתין עד למוצאי השבת בשביל להרים אותם לאחר מכן, מיד בצאת השבת, כאשר בא להרים את הכסף, מגיע שמעון ובזריזות מרים את הכסף. "סליחה", אומר ראובן, אבל אני שומר על הכסף הזה מהצהריים, זה כבר שלי- מי לדעתכם צודק?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* ירון החליט שהוא משדרג את הפלאפון שלו, והציע את הישן למחירה ב700 שקלים, נועם אומר מיד, אני קונה ורץ להוציא כסף מהכספומט הקרוב. כשחזר הופתע לגלות שאהרון ניגש מיד לאחר שיצא לירון ושילם לו את הכסף. נועם מתלונן, אני כבר הודעתי ראשון שאני קונה, רק הלכתי להוציא את הכסף- האם ירון צודק?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**סיכום:**

* בגמרא שלפנינו ראינו שלא ניתן לקנות חפץ על ידי ראיה בלבד.
* אמנם בגמרא בב"מ קיח. ראינו שיש דיעה הסוברת שדי ב'הבטה' בכדי לקנות חפץ.
* לדעת תוספות- הקניה בהבטה מתאפשרת רק במידה ונלווה אליו מעשה קניין נוסף.
* לדעת הרמב"ן- כאשר ב'הבטה' הוא טורח ושומר על החפץ- קנה, אך סתם 'ראיה' אינה קונה. (אמנם למעשה קבע הרמב"ן שנפסק שאף הבטה על ידי טרחה אינה קונה).
* מדברי הרא"ש עולה כי יש מציאויות בהם, יש איסור לקנות חפץ במידה וחבירו כבר בא לקנותו, ויש מציאויות שמותר:
* המקרים האסורים:

1. במקרה והראשון טרח
2. במקרה ואם תיקח ממנו- תקפח את פרנסתו.
3. במקרים שאתה יכול להשיג חפץ זה במקום אחר.

* המקרים המותרים:

1. במציאות שהוא לא טרח בחפץ, ואין לך יכולת להשיג את החפץ במקום אחר, כהפקר

**(יש לציין שמדברי רש"י בקידושין נט. עולה שגם במקרה של הפקר ישנו איסור של עני המהפך בחררה)**