**דף הרחבה לחנווני על פנקסו:**

**האם מעיקר הדין חייב המעסיק לשלם פעמיים?**

דרך לימוד הגמרא למדנו את הדין המופיע במסכת שבועות, שכאשר אדם הורה לבעל החנות לשלם כסף לעובד שלו, ובעל החנות טוען ששילם, והעובד טוען שהוא לא קיבל-הדין הוא ע"פ תקנת חכמים, שגם העובד וגם בעל החנות יקבלו את כספם מהמעסיק בשבועה.

*כעת, אנו רוצים להבין מה היה קודם התקנה, האם שניהם היו מקבלים ללא שבועה? שניהם לא היו אמורים לקבל כלל?, אחד אמור היה לקבל ואחד לא?*

*עכשיו, אפשר לשאול- למה זה בכלל משנה, הרי למעשה הדין ברור שניהם נוטלים בתשובה?*

התשובה היא- שיש לכך 2 השלכות הלכתיות:

1. *מה יהיה הדין במידה ואחד מהם לא יכול להישבע, כי הוא חשוד על השבועה. האם הוא יפסיד את כספו?*
2. *מה יקרה במידה ואחד מהם נפטר ולא יכול לתבוע את כספו, ונותר רק תובע אחד, האם גם אז הוא יצטרך להישבע, או שהיות והוא תובע יחיד ניתן לו לגבות ללא שבועה, שהרי מן הדיו היה מגיע לו?*

כעת ננסה לברר שאלה זו:

**האם העובד היה אמור לקבל?**

לפי הכללים שלמדנו, הכלל הבסיסי הוא ש'המוציא מחברו- עליו הראיה'.

אם נשתמש בכלל זה בצורה הכי מקסימלית שלה, היה נראה לכאורה לומר שאותו אדם לא צריך לשלם הן לבעל החנות, והן לעובד. שהרי הם באים להוציא ממנו כסף, אז שבעל החנות יוכיח שאכן שילם, והעובד יוכיח שלא קיבל את הכסף מבעל החנות.

אבל כבר מניתוח פשוט, די ברור, שלפחות חצי מההנחה הזו, איננה נכונה:

העובד, הוא לא סתם אדם שתובע את חברו כסף. העובד עשה עבודה, ומגיע לו כסף. הבעלים גם כבר התחייב לשלם סכום זה. זהו מקרה שהחוב הוא ברור. על כן, אמנם יתכן שאם המעסיק היה טוען שילמתי לך, הוא היה נפטר, (גם זה רק במידה ולא התחייבו בחוזה כתוב). אבל במציאות שלנו, המעסיק אפילו לא יודע מה קרה באמת, והאם העובד קיבל את כספו.

מצב זה נקרא בהלכה: 'ברי ושמא'. כלומר, הפועל טוען בוודאות שלא קיבל ['ברי לי שלא קיבלתי], בעוד המעסיק רק טוען טענה מסופקת- 'שמא בעל החנות שילם לך'.

בעניין זה נפסק בשו"ע (חושן משפט סימן עה סעיף ז, על פי הגמרא בב"ק קיח.) שהיות והחיוב 'ברור' והפטור אינו ברור. המתחייב, חייב לשלם. [שם הגמרא עסקה במקרה שאדם מודה שלווה מחבירו, אך לא זוכר אם שילם]

**אם כן, לאור כך, פשוט שהמעסיק חייב מעיקר הדין לשלם לעובד. שהרי הוא כלל לא בטוח שנפטר מהחוב.**

**האם בעל החנות היה אמור לקבל?**

כעת, נותר לנו לשאול, מהו החיוב שיש למעסיק כלפי בעל החנות. כאן המציאות מורכבת יותר. האם בכלל ברור לנו שנוצר חיוב? הרי אם החנווני עוד לא שילם לעובד. יוצא שהמעסיק מעולם לא התחייב לו. על פניו, יש לדמות דין זה לדין הנוסף המופיע באותו סעיף בשו"ע, שאם אדם כלל לא יודע שהוא התחייב, הוא לא חייב לשלם מעיקר הדין (אולם מדיני שמיים כן).

אכן, כהנחה זו, הניח הרמב"ן כפי שהבאנו בדף המקורות.

אך היו ראשונים שחלקו על הנחה זו ובינהם הרז"ה.

כעת נחשוב על הדברים וניכנס לתוך הסיטואציה. נבין שיש 2 סיבות מדוע לומר כדברי הרז"ה, שיש כאן חיוב מעיקר הדין.

* **הסיבה הראשונה והפשוטה יותר**- הרי המעסיק אמר לבעל החנות לשלם. אם נניח שבעל החנות שילם ועשה כדברי בעל הבית. מדוע שיפסיד? הרי אין זה דומה למקרה רגיל של אדם שכלל לא יודע אם לווה מחברו. כאן ברור למעסיק, שהוא הורה לחנווני לשלם? האם בשעה זו, לא נוצר כבר החיוב?

בעל הבית אפרים (חו"מ יא) טוען, שאכן בשעה זו כבר נוצר החיוב, שהרי הבעלים סמך על בעל החנות, והיה משוכנע ש'שליחו יעשה את שליחותו באמונה'. ממילא מציאות זו נחשבת למציאות שכבר התחייב בשעה ראשונה, ואינו יודע אם פרע.

ובלשונו:

**דלא הו"ל [הוא ליה] א"י [איני יודע] אם נתחייבתי כיון שקיבל שליחותו של בעה"ב ובעה"ב סמכא דעתיה עליו נשתעבד מיד ומתחייב בסך שיאמר השליח.**

* אמנם ישנה סיבה נוספת, ומורכבת יותר להסביר מדוע החנווני חייב לשלם, והיא יורדת לעצם המושג של 'המוציא מחבירו עליו הראיה'.

הש"ך (חושן משפט סימן צא סעיף יב) טוען טענה כזו: מתי אדם שטוען שאינו יודע אם הוא כלל חייב- הוא פטור לשלם? דווקא במציאות שבכלל לא ברור שיש בכלל חיוב. אבל במקרה שלנו, פשוט שהמעסיק חייב כסף, רק לא ברור למי, האם לבעל החנות, או לעובד. במקרה זה טוען הש"ך, היות והמעסיק אינו יודע שהוא לא חייב, הוא צריך לשלם.

**אמנם דברי הש"ך קצת מוזרים,** שהרי מה זה משנה שברור שהוא חייב? הרי כל מה שברור הוא, שהוא חייב לעובד, ולא לבעל החנות. לכן, לא אמורה לזה להיות השפעה בנוגע לבעל החנות.

**אך השער משפט** (צא, ג) מסביר מדוע בכל אופן נכונים דברי הש"ך, לפחות באופן חלקי. הרי כל הבעיה שלא מחייבים אדם לשלם כאשר אין ראיה מספיק ברורה, היא משום שהוא מחזיק את הכסף, ואין די כוח ראייתי להוציא ממנו. אבל במקרה שהעובד מת לצורך העניין, והוא ודאי לא יוכל לגבות את כספו, אנו נמצאים במצב שונה לחלוטין. יש אדם שוודאי חייב כסף לאחד משניים- העובד או בעל החנות. העובד כבר מעולם לא יוכל לדרוש כסף זה. על כן, ההיגיון הפשוט הוא שהכסף ילך לבעל החנות, שהרי יש לנו וודאות שהכסף לא אמור להישאר אצל המעסיק, ורק ספק שמא בעל החנות לא אמור לקבלו.

אמנם מעיר שער משפט שלפי זה יוצא שבמידה ובעל החנות לא יכול להישבע משום שהוא חשוד על השבועה, אז הוא לא יוכל לקבל את הכסף, והוא יפסיד. זאת משום, שבמקרה זה המעסיק צריך משלם גם לעובד, וממילא אין וודאות שהוא צריך להוציא עוד כסף, לכן במקרה זה, המעסיק אינו מחויב לשלם מעיקר, הדין וללא שבועה, לא ניתן לו לגבות.

**לסיכום:**

כפי שהבאנו בהתחלה, יש 2 השלכות לשאלה, האם החיוב לשלם לבעל החנות או רק תקנה או מעיקר הדין?

1. *האם חנווני שחשוד על השבועה, יוכל לגבות ללא שבועה, או שאיבד את כספו?*
2. *האם במידה והפועלים מתו, יוכל החנווני לגבות ללא שבועה?*
* לפי הרמב"ן ב2 המקרים הוא לא יכול לגבות ללא שבועה, שהרי מעיקר הדין כלל לא מגיע לו.
* לפי הש"ך ב2 המקרים יגבה, שהרי מעיקר הדין מגיע לו אף ללא שבועה.
* אמנם השער משפט מחלק בין המקרים:
* **במידה והעובד מת-** והדיון הוא רק אם לשלם לבעל החנות- אז יגבה ללא שבועה, שהרי חיובו של המעסיק מעיקר הדין, שהרי וודאי שכסף זה צריך לצאת ממנו.
* **אבל במידה והעובד חי-** ובעל החנות, אינו יכול להישבע. כאן הדין יהיה שהחנווני הפסיד, ולא נחייב את בעל החנות לשלם פעמיים.