בס"ד

**סיכום סוגית סימן העשוי להידרס ואין מעבירים על האוכלים**

**הקדמה**

בשבועיים הקודמים העמקנו במהות עניינה של האבדה- 'מדוע מותר לקחת אותה לאחר ייאוש'- ומדוע אין שום אפשרות לזכות בחפץ לאחר ייאוש (במידה ויש לו סימן).

בשבועיים האחרונים, התחלנו לגעת בשאלות יותר פרקטיות- מה בעצם נחשב סימן?

בנתיי הספקנו לגעת במספר שאלות

* האם סימן שעתיד להיעלם נחשב סימן? [עשוי להידרס]
* האם המיקום של החפץ מהווה סימן?
* האם סימן לא מכוון, כמו שריטה או קימוט ייחשב כסימן? [סימן הבא מאליו]

הדיון המרכזי שבו דנה הגמרא שלנו היא- האם סימן העשוי להידרס נחשב סימן- כלומר: האם סימן שעתיד להעלם נחשב סימן?

הדרך של הגמרא לבחון שאלה זו, היא דרך המקרה שמופיע במשנה, בעניין כריכות (כלומר עומרים של תבואה שקשורים יחד ומונחים ברשות הרבים)

וזה לשון הגמרא:

כריכות ברשות הרבים הרי אלו שלו.

אמר רבה: ואפילו בדבר שיש בו סימן.

אלמא קסבר רבה: סימן העשוי לידרס - לא הוי סימן.

**רבה מסביר** שהדין שנאמר במשנה- שכריכות של תבואה, מותרים לכל אדם, נכון גם במציאות שיש לכריכות אלו סימן.

הגמרא לומדת מדברי רבה הללו שלדעתו סימן שעתיד להדרס אינו סימן, ולכן אין משמעות לסימן המצוי על הכריכות, הואיל והוא עתיד להידרס.

**רבא חולק על רבה** ונותן פרשנות אחרת למשנה:

רבא אמר: לא שנו אלא בדבר שאין בו סימן, אבל בדבר שיש בו סימן - חייב להכריז. אלמא קסבר רבא: סימן העשוי לידרס - הוי סימן.

לדעת רבא, כל דין המשנה ביחס לכריכות נכון, רק אם אין להם סימן, אבל במידה ויש להם סימן, ודאי שיש חובת השבה, וזאת משום שלדעת רבא- סימן העשוי להידרס- עדיין נחשב סימן.

*אותו המחלוקת בצורה שונה*

כעת, קורה מצב, שקורה לא פעם בגמרא. הגמרא מביאה את אותו דיון ממש, אלא רק טוענת שדרך ההתנהלות של הדיון נעשתה באופן אחר, וזה לשון המשנה:

ואיכא דמתני להא שמעתא באנפי נפשה; סימן העשוי לידרס, רבה אמר: לא הוי סימן, ורבא אמר: הוי סימן.

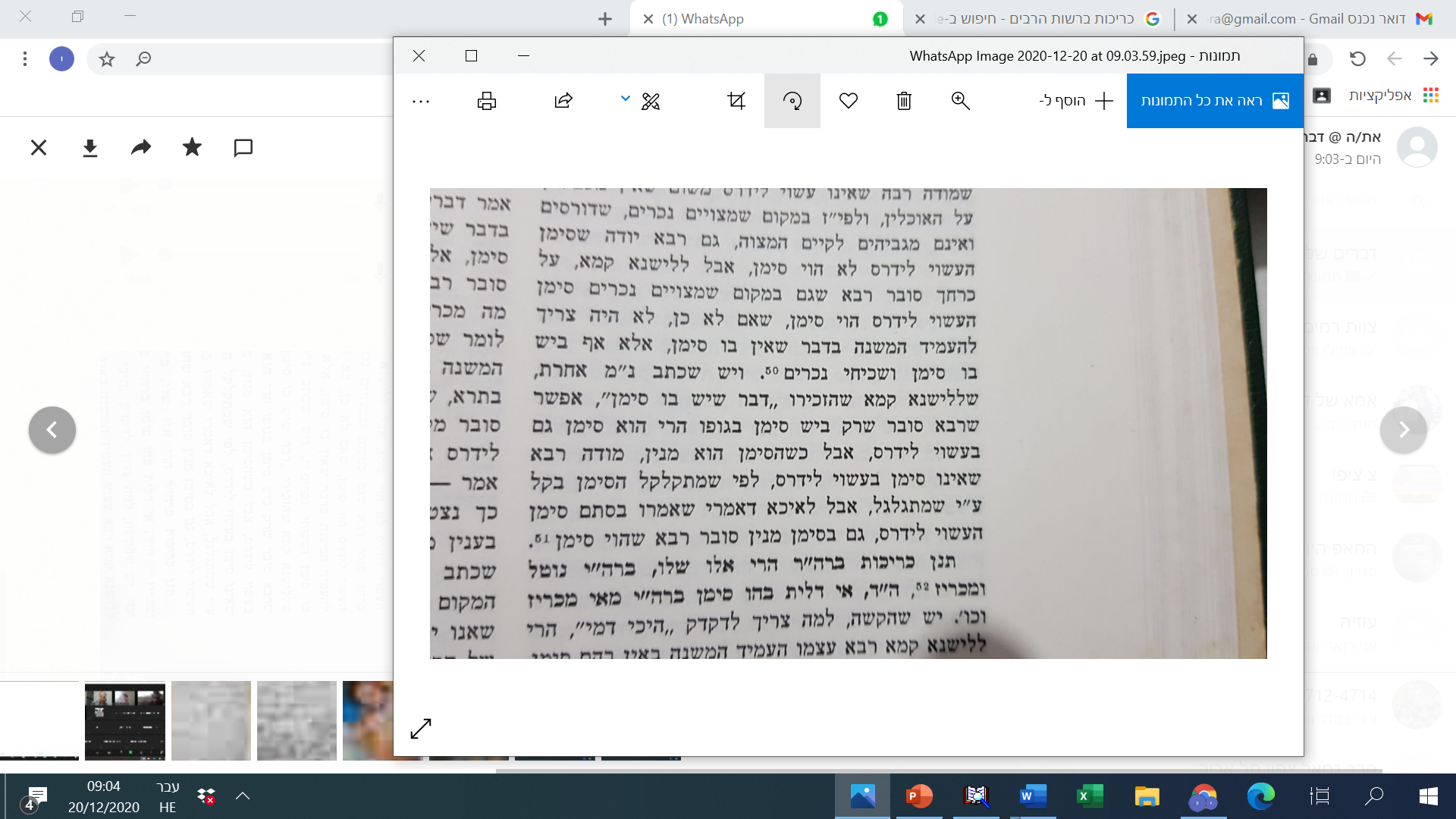
*האם יש הבדל בין 2 הצורות של הדיון?*

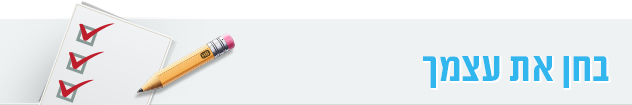
**לפי פשט, הגמרא,** כל ההבדל בין מה שנאמר לפני כן, בדיון בין רבה לרבא, לבין מה שנאמר כעת, הוא רק בצורה שבה התנהל הדיון. בעוד, לפי מה שנאמר לפני כן, רבה בא לפרש את דברי המשנה, ומפירושו למדנו שלדעתו- סימן העשוי להדרס אינו נחשב סימן. לפי האפשרות כעת, רבה אמר את הדין הזה בפני עצמו [באנפי נפשה] בלי קשר לפרשנות המשנה.

**אמנם, יש אחרונים שלא הסכימו לקבל את העובדה שהגמ' טורחת לציין שהדיון התנהל באופן שונה, בעוד אין לכך, כלל משמעות להלכה.**

נביא הסבר אחד המציע הבדל הלכתי בין הגרסא הראשונה של הדיון לבין הגרסה השנייה:

בספר 'אוצר מפרשי התלמוד', מופיע אפשרות שנכתבה בספר "מטעמי יצחק" של הרב יצחק הלוי הורוביץ (1715- 1767) שהיה מחותן של הרב יחזקאל לנדא בעל ה"נודע ביהודה". וכך נכתב שם:



הרב יצחק הורביץ, מבחין שישנו הבדל נוסף באופן הצגת הדיון, והוא שבפעם הראשונה הוזכר שרבה אמר ש"דבר שיש **בו** סימן"- והוא עשוי להדרס אינו סימן, ועל כך חלק רבא, כלומר רק על מציאות שהסימן נמצא ממש בגוף החפץ. אבל במקרה שהסימן לא נמצא בגופו, יתכן שלפי הגרסא הראשונה, אף רבא יודה שאינו סימן, וזאת בניגוד לאופן השני של הדיון שעסק בכל סימן שהוא, ולא רק בגופו, ולפי גרסא זו רבא סובר שגם אם הסימן אינו בגוף החפץ, ועל אף שהוא עשוי להידרס- אין הוא נחשב סימן.

**תבדקו את עצמכם:**

1. על פי הפשט מה ההבדל הצגת המחלוקת של רבה ורבא לפי הגרסא לבין הצגתו לפי הגרסה השניה?
2. מהו ההבדל ההלכתי בין 2 הגרסאות לפי הרב יצחק הלוי הורוביץ?

**תשובות:**

1. לפי הגרסא הראשונה- רבה פירש את המשנה ומפירוש עלתה דעתו ההלכתית בנוגע לסימן העשוי להידרס, ואילו לפי הלשון השניה, רבה הביע את דעתו בנוגע לסימ העשוי להדרס בלי קשר למשנה.

2. שלפי הגרסא הראשונה אף רבא יודה שאם הסימן אינו בגוף- אם הוא עשוי להידרס, אין הוא נחשב סימן, ולפי הגרסא השניה, רבא סובר שגם הסימן הוא חיצוני, וגם אם הוא עשוי להידרס- הוא עדיין נחשב סימן

**שלב הראיות:**

לאחר שהבנו שקיימת בין מחלוקת בין רבה לרבא- האם גם סימן שעלול להיעלם נחשב סימן, כל עוד אינו נעלם. הגמרא עוברת לנסות להוכיח ממקורות תנאים שונות, האם הדין הוא כדעתו של רבה או של רבא.

**ראיה לשיטת רבה:**

**תנן: כריכות ברשות הרבים הרי אלו שלו, ברשות היחיד נוטל ומכריז.**

**היכי דמי? אי דלית בהו סימן - ברשות היחיד מאי מכריז?**

**אלא לאו - דאית בהו סימן, וקתני: ברשות הרבים הרי אלו שלו, אלמא: סימן העשוי לידרס לא הוי סימן, תיובתא דרבא!**

הגמרא מביאה את דין המשנה, שאין חובת הכרזה על כריכות של תבואה ברשות הרבים, אך יש חובת הכרזה במידה והם נמצאות ברשות היחיד.

* מדין זה רוצה הגמרא להוכיח שסימן העשוי להדרס אינו נחשב סימן, וזאת מפני, שמוכרחים לומר שהמשנה דיברה במציאות שיש לכריכות הללו סימן, שאם לא היה להם סימן, לא היה שום הגיון לחייב להכריז עליהם כאשר הן מצויות ברשות הרבים. אם כן ברור שמדובר בכריכות שיש להם סימן ועדיין ברשות הרבים אין חובת הכרזה, מכאן, מוכרחים לומר, שזה מפני שברשות הרבים הסימן העשוי להדרס, ולכן הוא לא נחשב כסימן.
* הגמרא דוחה ראיה זו, ואומרת שיתכן ולא מדובר במציאות שיש סימן בגוף החפץ, אלא במציאות שהסימן היחיד הוא המקום שבו נמצא החפץ, וכך כותבת הגמרא:

**אמר לך רבא: לעולם דלית בהו סימן, ודקא אמרת ברשות היחיד מאי מכריז - מכריז מקום.**

* הגמרא אומרת שרבה לא מקבל תירוץ זה, וזאת משום שרבה חולק על רבא גם בעניין זה ולדעתו מקום אינו נחשב סימן.

***מה ההבדל בין כריכות לעומרים?***

כעת הגמרא מביאה דין שלכאורה לא ברור בין לשיטת רבה ובין לשיטת רבא, וכך הדין:

**"תא שמע: כריכות ברשות הרבים - הרי אלו שלו, ברשות היחיד - נוטל ומכריז.**

**והאלומות, בין ברשות הרבים בין ברשות היחיד - נוטל ומכריז".**

כאן הברייתא מחלקת בין כריכות [שהן ערמות תבואה קטנות] שלגביהן הדין הוא שברשות הרבים אין חובת הכרזה וברשות היחיד- יש, לבין אלומות [שהן ערמות תבואה גדולות], שלגביהן תמיד מוטלת חובת ההכרזה.

הגמרא כעת תנסה להסביר מדוע משתנה הדין בין כריכות תבואה קטנות, לבין אלומות שהם גדולות, לפי כל אחד מהשיטות:

* **"רבה מתרץ לטעמיה בסימן:**

**כריכות ברשות הרבים הרי אלו שלו – משום דמדרסא, ברשות היחיד נוטל ומכריז - דלא מדרסא, והאלומות בין ברשות הרבים ובין ברשות היחיד נוטל ומכריז - כיון דגביהן, לא מדרסא".**

כלומר לדעת רבה, מדובר בכריכות שיש להם סימן, וברשות הרבים אין משמעות לסימן, משום שהוא עשוי להידרס, אך ברשות היחיד- יש לכך משמעות , לכן חייב להכריז.

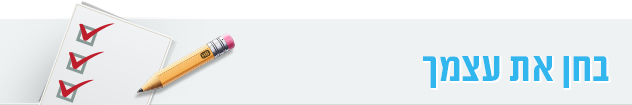
לעומת זאת באלומות, תמיד יש משמעות לסימן, משום שהם גבוהות ואנשים לא דורסים עליהם.

* **"ורבא מתרץ לטעמיה במקום:**

**כריכות ברשות הרבים הרי אלו שלו - דמינשתפא, ברשות היחיד חייב להכריז - דלא מינשתפא, והאלומות בין ברשות הרבים ובין ברשות היחיד נוטל ומכריז - כיון דיקירי לא מינשתפא".**

כלומר, רבא הסובר שגם סימן שעשוי להידרס נחשב סימן, יסביר שהדין אמור כשאין סימן, והסימן היחיד הוא עצם המקום של החפץ. לכן בכריכות אין משמעות למקום ברה"ר ואינו חייב להכריז, אך ברשות היחיד, יש משמעות למקום, משום שאנשים לא מגלגלים אותו ממקום למקום.

לעומת זאת באלומות, תמיד יש משמעות למקום אף ברשות הרבים, משום שהן כבדות ולא זזות ממקום למקום.



**תבדקו את עצמכם- האם תפסתם את העניין?**

למעשה יוצא, שאין להוכיח מהדין שאין חובת הכרזה, על כריכות ברשות הרבים אלא ברשות היחיד, שסימן העשוי להדרס נחשב סימן, משום שיתכן שמדובר בכריכות ש\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, והסיבה שברשות היחיד, יש חובת הכרזה היא בגלל שניתן לזהות אותם על ידי \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

רבה לא מקבל דחיה זו משום שלדעתו \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

הגמרא ממשיכה ומסבירה שיש הבדל בין כריכות ל\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. שבאלומות בין אם נמצאים ב\_\_\_\_\_\_\_ ובין אם אם הם נמצאים ב \_\_\_\_\_\_\_\_\_, יש חובת הכרזה.

לדעת רבא הסובר שסימן העשוי להדרס נחשב סימן, מדובר באלומות שאין בהם סימן, והדרך לזהות אותם הוא על ידי\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, והסיבה שבאלמות תמיד יש חובת הכרזה, היא משום ש\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

אולם לדעת רבה, הסובר שסימן העשוי להידרס אינו נחשב סימן, מדובר באלומות שיש בהם סימן, והסיבה שתמיד יש חובת הכרזה היא משום ש\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**ראיה לשיטת רבא**

לעיל, ניסתה הגמרא להוכיח כדעת רבה- שסימן העשוי להידרס- אינו נחשב סימן.

כעת הגמרא מנסה להוכיח להיפך וכדעת רבא- שסימן העשוי להידרס- נחשב סימן.

וזה לשון הגמרא:

**תא שמע: ככרות של נחתום - הרי אלו שלו.**

**הא של בעל הבית - חייב להכריז. של בעל הבית**

**מאי טעמא? כיון דאית בהו סימן, דמידע ידיע רפתא דאיניש איניש הוא, ולא שנא רשות הרבים ולא שנא רשות היחיד - נוטל ומכריז, אלמא: סימן העשוי לידרס הוי סימן.**

**תיובתא דרבה!**

הגמרא רוצה להוכיח מכך שאין חובת הכרזה דווקא על ככרות של מאפיה [נחתום] שאין להם כלל סימן, שכאשר מדובר בלחם ביתי שיש לו צורה מיוחדת- יש חובת השבה, וזאת למרות שהסימן שעליו עשוי להידרס, ומכאן יוצא שכל עוד הוא קיים- אף אם הוא עשוי להידרס- הוא נחשב כסימן וכדעת רבא.

* הגמרא מסבירה כיצד ישיב רבה על ראיה זו:

**אמר לך רבה: התם היינו טעמא, משום דאין מעבירין על האוכלין.**

מבארת הגמרא, שרבה יסביר, שלחם לעולם אינו עשוי להידרס, משום שישנו דין ש'אין מעבירים על האוכלים'.

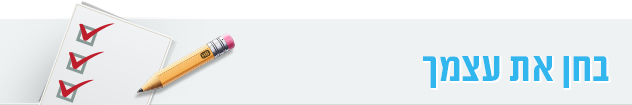
* הגמרא, מקשה על תירוץ זה, בזה הלשון:

**והא איכא נכרים!**

כלומר, הגמרא טוענת שלא ניתן להסביר שהלחם לא יידרס, רק בגלל הדין שלא מעבירים על האוכלי, וזאת מפני שגם גוים מצויים ברחוב, ואף הם עלולים לדרוס את הכיכר.

* הגמרא משיבה על כך, שאף נכרים לא דורכים על לחם, וזאת משום ש'**נכרים חיישי לכשפים'.**
* הגמרא ממשיכה להקשות? –**'והאיכא בהמה וכלבים!'**, כלומר עדיין ישנו חשש שכלבים ובהמות ידרכו על הלחם, ומדוע שהוא לא ייחשב כסימן העשוי להידרס.

הגמרא עונה על כך, שהברייתא מדברת במקום שבאמת לא מצויים כלבים ובהמות [באתרא דלא שכיחי בהמה וכלבים] ואין חשש שהם ידרסו את הלחם.



**תבדקו את עצמכם-האם תפסתם את העניין?**

למעשה יוצא, שאין להוכיח מכך שיש חיוב הכרזה בלחם שיש בו סימן, שסימן העשוי להידרס נחשב סימן.

משום שיתכן שלחם לא עשוי להידרס משום שהיהודים לא ידרסו בו, כי\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

והגוים לא ידרסו כי\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ואין לחוש לכך שכלב או בהמה ידרסו את הלחם משום

ש\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

*כעת נעבור לפרק הבא, שיתמקד בהבנת המושג- אין מעבירים על האוכלים, והיישום שלו למעשה:*

**פרק שני- אין מעבירים על האוכלים**

בפרק הקודם, פגשנו מושג הלכתי חדש ש'אין מעבירין על האוכלין'.

מה הפירוש של מושג זה?

רש"י מסביר:

**אין מעבירין על האוכלין - לאו לשון דריסה הוא, אלא כמו אין מעבירין על המצות**

כלומר, לדעת רש"י הפירוש, הוא שאסור לעבור על פני אוכל, ולהתעלם ממנו מבלי להרים אותו.

פירוש של רש"י נתמך מהסיפור המופיע בעירובין (פד עמוד ב):

מעשה ברבן גמליאל שהיה רוכב על החמור, והיה מהלך מעכו לכזיב, והיה רבי אילעאי מהלך אחריו. מצא גלוסקין בדרך.

אמר לו: אילעאי, טול גלוסקין מן הדרך...

ושלשה דברים למדנו באותה שעה: למדנו שאין מעבירין על האוכלין..

מדברי הגמרא בעירובין, עולה שהכלל ש'אין מעבירין על האוכלים', אומר שיש להרים לחם או עוגה שזרוקים על הרצפה, ולכן הורה רבן גמליאל לרב אילעי להרים את העוגה מן הדרך.

אמנם ר' מנחם המאירי, בספרו "בית הבחירה", מציג פירוש אחר לביטוי: "אין מעבירין על האוכלין", וכך הוא כותב:

**כבר ידעת שהרבה חששו חכמים לבזוי אוכלין כמו שכתבנו במסכת ברכות.**

**ומעין זה מה שאמרו אין מעבירין על האוכלין.**

**ודבר זה יש שפרשו בו שאין מפסיעין עליהם וכל שכן שאין דורסין עליהם**

לפי פירושו של המאירי, הכלל- אין מעבירין על האוכלים, לא דורש מהאדם להרים אוכל שנמצא על הרצפה, אלא רק אוסר עליו לדרוך עליו.

ה"מאירי" גם מתייחס לפירושו של רש"י, ומסביר מדוע לדעתו, פירוש של רש"י פחות מסתבר, וכך הוא כותב:

**ויש שפרשו בו שהמוצאן אינו רשאי לעבור מעליהם ולהניחם אלא שמסלקין אותם משם מלשון אין מעבירין על המצות**

**ואין סוגיא זו מוכחת כן. רצוני לומר מה שהקשו והא איכא גוים וכן מה שתירץ וכן מה שהקשה הא איכא בהמה וכלבים וכו' כלם מתפרשים יותר יפה לפירוש ראשון.**

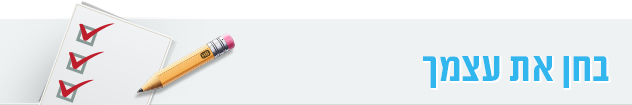
כלומר, המאירי טוען, שמהסוגיא שלנו בבא מציעא, נראה יותר שהכוונה היא שיש איסור לדרוך, ולא שיש חובה להרים, וזאת מכך שהגמרא הקשתה שישנם גוים וכלבים, ומשמע שהכוונה שהם כן דורכים ולא מקפידים על הכלל, שאין לדרוך על האוכל.

המאירי, מודע לכך שדברי הגמרא בעירובין, קשים לשיטתו, שהרי רבן גמליאל הצריך את ר' אילעי להרים את האוכל, מכוח הכלל של 'אין מעבירין על האוכלים'.

המאירי מתייחס לקושי זה ועונה:

**ומה שאמרו בערובין ברבן גמליאל שמצא גלוסקין בדרך וראה גוי בא כנגדו ואמר לו טול גלוסקין הללו ואמרו עליה שמע מינה אין מעבירין על האוכלין**

**פירושו לדעתנו כדי שלא יבא אחר וידרוס:**

המאירי עונה, שנראה שאכן אין חיוב להרים, אלא רבן גמליאל הורה לרבי אילעי להרים, בכדי שלא יבוא אדם אחר, וידרוך על האוכל.

**תבדקו את עצמכם- האם תפסתם את העניין?**

* לפי רש"י- מה צריך לעשות כאשר רואים לחם זרוק ברחוב?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

* לפי המאירי- מה צריך לעשות כאשר רואים לחם זרוק ברחוב?

**אין מעבירים על האוכלים- שלב הפסיקה**

בפרק הקודם, למדנו שיש 2 פירושים למשפט- אין מעבירים על האוכלים.

כעת ננסה לראות מה נפסק להלכה.

המעניין הוא, שאמנם הרי"ף הזכיר דין זה להלכה.

אבל השו"ע והרמב"ם לא הזכירו דין זה בשום מקום.

הרב משה פיינשטיין נשאל, מדוע השמיטו הרמב"ם והשו"ע דין זה, והשיב 2 תירוצים:

* יתכן, שהם סברו שהפירוש של המשפט הוא שאין לדרוך על האוכל, ואין בזה חידוש שהרי דין זה כבר נלמד מק"ו מדינים אחרים המצויים ברמב"ם ובשו"ע.
* אף אם נאמר, שהם הבינו שהפירוש הוא שצריך להרים את האוכל, יתכן שהם סברו כי למעשה אין לפסוק כך, וזאת משום שהגמרא טרחה להסביר את דברי הברייתא אצלנו בנוגע לאבדת ככרות, לפי השיטה שמותר להעביר על האוכלים, וכנראה הסיבה היא, משום שכך נפסק.

אמנם הרב משה פיינשטיין היה מודע לכך שלפי 2 הפירושים הללו קשה מהגמרא בעירובין שם מפורש שרבן גמליאל הורה לר' אילעי להרים את האוכל.

אך ר' משה פיינשטיין ענה על כך שרבן גמליאל הורה על כך ממידת חסידות ולא מעיקר הדין.

**האם בימינו שלא אוכלים לחם מהרצפה- יש חובה להרים?**

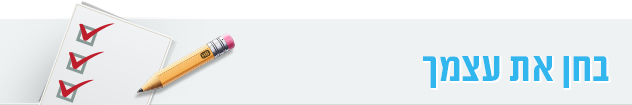
הרב זילברשטיין סיפר כי חמיו הרב אלישיב הורה לו למעשה, שאין חובה להרים לחם מהרצפה, היות והוא כבר לא ראוי לאכילה, משום שאנשים לא אוכלים מהרצפה, בגלל החיידקים.

אמנם הרב זילברשטיין העיר שלכאורה מהגמרא בעירובין נראה שגם לחם שאינו ראוי לאכילה, משום שמדובר בפת עכו"ם [שאם היה מדובר באיזור שהרוב יהודים, היה מוטל על ר' אילעי להכריז על הלחם] צריך להרים?

הרב זילברשטיין סיכם מספר תירוצים בעניין:

* האבני נזר מתרץ שפת עכו"ם ראוי לאכילה אם יחזור ויאפה אותו.
* הרב משה פיינשטיין מתרץ לשיטתו שאכן לא הייתה חובה להרים, היות וזה לא היה ראוי לאכילה.
* הרב אלישיב טען שפת עכו"ם ראוי לאכילה לגוי, וגם לישראל בשעת רעב, ואין זה דומה ללחם עם חיידקים שלא ראוי לאכילה כלל

**למעשה נראה שראוי להרים גם לחם בימינו, לכל הפחות ממידת חסידות, וגם כי יתכן שיש מצבים שעדיין אנשים אוכלים גם לאחר שהלחם נפל לרצפה.**

[מעבר לכך, ישנם דיעות שאסור לבזות מאכל, גם כאשר הוא אינו ראוי לאכילה].

**תבדקו את עצמכם- האם תפסתם את העניין?**

**1. מדוע לדעת הרב אלישיב בימינו אין חובה להרים לחם שנפל על הרצפה?**

**2. מה הקושיה על דברי הרב אלישיב מהסיפור עם רבן גמליאל?**

**3. מהם שלושת התירוצים שנאמרו בעניין זה?**

****

**אשריכם על עוד שבועיים של לימוד נהדר!!!!**