

Rúbrica para evaluación de ensayos del curso CP-3003 Economía Política Global y Desarrollo

<b>Nota</b>	<b>Fuentes</b>	<b>Síntesis y relevancia</b>	<b>Análisis</b>	<b>Pensamiento crítico</b>	<b>Objetividad</b>	<b>Estilo</b>
95-100	Uso excepcional de la literatura del curso (denota comprensión de las teorías más allá de un nivel adecuado), yendo más allá de las lecturas asignadas; suplementando análisis con fuentes primarias y secundarias. No se cometen errores fácticos.	Estudiante demuestra excelente capacidad de síntesis y presentación de ideas con claridad. El hilo conductor (la respuesta a la pregunta del ensayo) se mantiene a través del documento.	Argumento lógico, poderosamente persuasivo. Claridad conceptual y presentación lúcida de complejidad causal y relación entre conceptos. No hay falacias o si las hay son casi imperceptibles.	Nivel excepcional de pensamiento creativo e independiente. Hay evidencia de originalidad.	Trabajo rigurosamente objetivo. Cuando la subjetividad es inevitable, estudiante la identifica y es capaz de advertir al lector del ensayo sobre esto.	Escrito con cuidado estético. Gramaticalmente bien estructurado. Excelente organización del documento. Citación y referenciación impecable. Sin errores ortográficos.
90-94	Excelente uso de la literatura del curso, incluyendo otras lecturas. No comete errores fácticos.	Síntesis profundas de ideas y evidencia. Respondió la pregunta a cabalidad.	Argumento lógico. Presentación clara. Estudiante está al tanto de la complejidad del problema estudiado.	Pensamiento creativo consistente a través del ensayo, pero no necesariamente original.	Rigurosamente objetivo. Identifica problemas importantes cuando la subjetividad es inevitable.	Citación y referenciación impecable. Sin errores ortográficos.
85-89	Estudiante hace uso de un rango amplio de fuentes relevantes. Comprensión adecuada de las teorías del curso. Pocos e inconsecuentes errores fácticos.	Síntesis de las ideas y la evidencia es precisa y amplia. Respondió ampliamente la pregunta del ensayo.	Argumento lógico y presentación clara. Estudiante confronta los problemas causales pero con algún grado de sobresimplificación.	Evidencia sustancia de pensamiento independiente.	Estudiante es objetivo. A menudo, pero no siempre, está consciente de los problemas de subjetividad en su ensayo.	Escritura fluida. Citación y referenciación impecable. Sin errores ortográficos.
80-84	Estudiante hace uso de varias fuentes relevantes. Comprensión adecuada de las teorías del curso, pero con algunos errores. Pocos e inconsecuentes errores fácticos.	Resúmenes de ideas y evidencia ampliamente precisos y de amplio alcance. Algo irrelevante.	Buena estructura. Algún grado de consciencia de los desafíos causales del argumento, pero tiende a ser sobresimplificado.	Hay evidencia de pensamiento independiente, pero más que todo derivado de ideas de otros.	Ampliamente objetivo, pero estudiante presenta algunos juicios subjetivos como valoraciones objetivas.	Escritura competente. Errores ocasionales e inconsecuentes de referencia. Sin errores ortográficos.
75-79	Se apoya en unas cuantas fuentes, a menudo irrelevantes o no confiables. Comprensión adecuada	Sustancialmente preciso y contiene un amplio rango de síntesis de ideas y	Hay evidencia de estructura, pero frecuentemente es poco clara. El argumento tiene algo	Prácticamente, no hay evidencia de pensamiento independiente.	Varios problemas serios de subjetividad.	Ensayo es a menudo difícil de entender. Errores ocasionales e inconsecuentes de

**NOTA:** Esta es una guía para ayudar al estudiantado a entender cómo su trabajo es evaluado. La nota que usted reciba no necesariamente tomará en cuenta todos los criterios en las seis categorías arriba. Asimismo, su nota no es una suma de puntajes para cada una de estas categorías. Más bien, la nota recibida es una valoración general del mérito de su trabajo.

Fuentes: Adaptado por Juan Manuel Muñoz Portillo, a partir de 'Marking Essays Scheme', elaborado por Escuela de Leyes y Gobierno, Dublin City University.

<b>Nota</b>	<b>Fuentes</b>	<b>Síntesis y relevancia</b>	<b>Análisis</b>	<b>Pensamiento crítico</b>	<b>Objetividad</b>	<b>Estilo</b>
	de las teorías del curso, pero con varios errores. Algunos errores fácticos menores.	evidencia. Hay irrelevancia sustancial.	de lógica. Bastante sobresimplificado.			referencia. Sin errores ortográficos
70-74	Se apoya en unas cuantas fuentes, a menudo irrelevantes o no confiables. Poca comprensión de las teorías. Algunos errores fácticos menores.	Resúmenes de ideas y evidencia muy pobres. Se nota algún esfuerzo para responder la pregunta del ensayo, pero la respuesta es ampliamente irrelevante.	La estructura es débil. No hay argumento o el argumento es sustancialmente ilógico.	No hay evidencia de pensamiento independiente. Se cita en una alta proporción a fuentes, aunque estas estén propiamente referenciadas.	Muy subjetivo.	Con frecuencia no se entiende. Citación y referencia incompetente. Hay algunos errores ortográficos.
60-69	Muy poca evidencia de lectura razonada de las teorías estudiadas y del conocimiento que se asume estudiante debería tener para su nivel. Hay errores fácticos fundamentales.	Síntesis de ideas poco competentes. Altamente irrelevante.	Prácticamente no hay estructura. No hay argumento o este es muy ilógico. Hay argumentos que son copia y pega de los argumentos de las fuentes.	No hay evidencia de pensamiento independiente. Se cita en una alta proporción a fuentes, aunque estas estén propiamente referenciadas.	Prácticamente subjetivo.	Frecuentemente, incomprensible. Citación y referencia incompetente. Hay muchos errores ortográficos.
40-59	No hay lectura de textos evaluados en el ensayo o del conocimiento que se asume estudiante debería tener para su nivel. Hay muchos errores fácticos.	Síntesis de ideas poco competentes. Alta o totalmente irrelevante.	Ensayo no responde a la pregunta asignada. No hay estructura. No hay argumento o este es muy ilógico. Hay argumentos que son copia y pega de argumentos de fuentes.	No hay evidencia de pensamiento independiente. Se cita en una alta proporción a fuentes, aunque estas estén propiamente referenciadas.	Prácticamente subjetivo.	Frecuentemente, incomprensible. No hay citas ni referencias o es bastante incompetente. Hay muchos errores ortográficos.
0-39	No se presentó ensayo o se presentó con más de una semana de tardanza. Por cada día de atraso sin justificación relevante se descontará 5% de la nota final.					

**NOTA:** Esta es una guía para ayudar al estudiantado a entender cómo su trabajo es evaluado. La nota que usted reciba no necesariamente tomará en cuenta todos los criterios en las seis categorías arriba. Asimismo, su nota no es una suma de puntajes para cada una de estas categorías. Más bien, la nota recibida es una valoración general del mérito de su trabajo.

Fuentes: Adaptado por Juan Manuel Muñoz Portillo, a partir de ‘Marking Essays Scheme’, elaborado por Escuela de Leyes y Gobierno, Dublin City University.