

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS POLÍTICAS

CP-3004

Investigación con Enfoque Cualitativo II

Foro Virtual 1 (5%).

El objetivo de la actividad es profundizar en la reflexión y discusión sobre el debate histórico en las Ciencias Sociales, en relación a los métodos y enfoques de investigación. En buena medida, han sido estos debates los que han estructurado la formación de las prácticas investigativas concretas, por lo cual es importante reconocer sus principales elementos y puntos de discusión.

Cada persona podrá emitir hasta dos comentarios: el primero en referencia a las preguntas generadoras y el segundo en referencia al comentario de un par; tendrán 1 semana para participar. Dado que el foro se compone de dos participaciones, sería deseable que el primer comentario sea emitido antes del jueves 20 de agosto.

Preguntas generadoras para el primer comentario:

1. ¿Cuáles considera que son los principales elementos y puntos de discusión en relación a los debates metodológicos a los que se refieren Parra (1997) y De la Garza y Leyva (2012)?
2. A partir de lo anterior, fundamente y argumente en relación al valor y pertinencia de los enfoques comprensivos, interpretativos y cualitativos para el desarrollo de la investigación en Ciencias Sociales.

Para el segundo comentario, elija y refiérase crítica y constructivamente al primer comentario de alguna persona del grupo.

Rúbrica:

Rubro		%	Comentarios del docente
Preg.1	Contenido (lecturas)	1	
	Forma (claridad, redacción)	0.5	
Preg.2	Contenido (lecturas)	1	
	Forma (claridad, redacción)	0.5	
Crítica	Pertinencia	1	
	Forma (claridad, asertividad)	1	
TOTAL		5%	

Aportes del docente para complementar los comentarios respecto a la PREGUNTA 1:

De la Garza y Leyva

- Filosofía Renacentista (método empírico-racional) vs Escolástica (método especulativo filosófico).
- SXIX prueba empírica cuantitativa como fundamento de verdad (surge la Sociología).
- Finales SXIX disputa por los métodos: Ciencias del Espíritu vs Ciencias de la Naturaleza.
- Neokantismo + Historicismo + Hermenéutica + Fenomenología + (luego) Teoría Crítica = Disputa al Empirismo y Positivismo.

- Este primer debate se resolvió “a favor” del Positivismo, que inicia su segunda etapa con el Círculo de Viena (2da década SXX).
- El desafío del método era encontrar una lógica que permitiera transición enunciados teóricos - enunciados observacionales (empíricos): deducción (método H-D).
- Teoría Crítica (Adorno) – Fundamentos de la crítica al positivismo SXX (totalidad concreta y método negativo).
- Pero el Positivismo no resistió el 2do debate, donde las Teorías del Discurso (Derrida, Foucault) y la Hermenéutica contemporánea criticaron de forma contundente las bases del Positivismo.

- Puntos de debate en la 1ra disputa por el Método (finales SXIX principios SXX):
 - o Uno o varios métodos (según disciplina y objetos).
 - o Método integrado o solo principios epistemológico-metodológicos comunes.
 - o Bourdieu: no es posible separar el método del objeto (metodologismo – “limpiar los anteojos sin nunca ponérselos”).
 - o ¿Prueba de hipótesis o construcción de teorías?

- Puntos de debate en la 2da disputa por el Método (70s-80s):
 - o Introdujo el problema de: sujeto – teoría – discurso.
 - o Reintrodujo el problema de: significado – acción – interacción social.
 - o Dato empírico como construcción social y teórica (no dado).
 - o ¿Uno o varios métodos? ¿Comprensión o explicación mediante comprensión?
 - o ¿Agencia o Estructura? ¿Agencia y Estructura? Adorno – explicación no es posible solo por significados que dan los propios actores (estructura objetivada).

- Aspectos epistemológicos:
 - o Tanto las ciencias naturales como las sociales construyen los objetos que buscan conocer; la diferencia, según Dilthey, la diferencia está en el procedimiento para construir los objetos.
 - o Círculo hermenéutico (“precomprensión”: lenguaje y sentido como bases para la construcción del mundo social y su posterior interpretación).
 - o La construcción teórica debe adecuarse al objeto, por lo que no tiene alcance universal.
 - o La objetividad se garantiza mediante la reflexión sobre el nexo que enlaza ya desde siempre al sujeto que investiga con el objeto investigado.

- En balance, cuatro temas de reflexión en la formación histórica de las Ciencias Sociales:
 - o Relación teoría – empírea.
 - o Relación teoría – concepciones de mundo (religiosas e ideológicas).
 - o Relación teoría – preguntas normativas de la investigación social.
 - o Relación saber/comprensión teóricos del investigador – saber/comprensión prácticos de los sujetos investigados.

- Es un debate de larga duración, históricamente condicionado y que no llega a un punto de resolución, sino de complejización.
- Dos tradiciones: Galileana: perspectiva mecanicista o causal en los esfuerzos del hombre por explicar y predecir fenómenos; Aristotélica: esfuerzos por comprender los hechos de modo teleológico o finalista.
- EXPLICACIÓN [Erklären-Nomotéticas]
 - Mercantilismo (SXVI-XVII): quiebre del feudalismo, secularización de la vida, incipiente industrialización, cambio en la estructura social.
 - Revolución Científica (SXVII-XVIII): Bacon (empirismo-método), Descartes (racionalismo analítico-método).
 - Galileo & Newton (método hipotético-deductivo-experimental): “solo cómo, no por qué” (ruptura con teleología) – bases del positivismo (SXIX).
 - “La unión de los aportes de Bacon y Descartes, el empirismo y el racionalismo, que en su época aparecieron como dos epistemologías opuestas, constituyen el más sólido fundamento de la revolución científica.” (45).
 - “Estas nuevas concepciones implicaron, sin embargo, el total reemplazo de la conciencia participativa por una conciencia no participativa (diferenciación ontológica entre sujeto y objeto), lo que significa un cambio radical en el modo de conocer. La conciencia no participativa implica una.
 - El sujeto se sitúa frente al objeto, fuera de él, lo aprehende y conoce con su mente, su razón. “El deseo persistente del hombre por mejorar su posición estratégica en el mundo por medio de métodos confiables para la predicción y, cuando sea posible, el control de los acontecimientos” (42).
 - Todo esto impregnó las humanidades, empujándolas hacia la revolución científica por medio del positivismo: Comte – Stuart Mill.
 - Principios del positivismo: 1. Explicación; 2. monismo metodológico; 3. física-matemática como canon metodológico.
 - “Un hecho queda explicado señalando su causa, estableciendo la ley o las leyes causales de las que su producción resulta instancia” (Stuart Mill).
- COMPRENSIÓN [Verstehen-Ideográficas]
 - Históricamente, surge como una reacción frente al positivismo y su hegemonía del discurso y el método científico (SXIX).
 - “La filosofía antipositivista de la ciencia representa una tendencia mucho más diversificada y heterogénea que el positivismo.” (47) – Pluralismo Metodológico.
 - Dilthey (1833-1911): Método empático-hermenéutico.
 - “Rechaza la tendencia de fundar un conocimiento sobre lo humano siguiendo los procedimientos de las ciencias naturales.” (48) [Sentido en vez de Fuerza]
 - “La experiencia concreta y no la especulación representa el único punto de partida admisible para desarrollar las ciencias del espíritu o del hombre.” (48).
 - “La vida debe ser entendida a partir de la propia experiencia de la vida. Las ciencias humanas no pueden pretender la comprensión de la vida a través de categorías externas a ella, sino a través de categorías intrínsecas a ella” (49).
 - “Los estudios sobre lo humano disponen de algo que está ausente en las ciencias naturales: la posibilidad de entender la experiencia interior de un otro (componente psicológico), una reconstrucción de la experiencia interior del otro;

pero lo que interesa a Dilthey no es el entendimiento de la otra persona, sino del mundo que a través de ello se revela” (49).

- Weber (1864-1920): Método interpretativo de la acción social.
- No es solo por el elemento psicológico por lo que cabe diferenciar comprensión de explicación; la primera está además vinculada con la intencionalidad: se comprenden los objetivos y propósitos de un agente, el significado de un signo o de un símbolo, el sentido de una institución social o de un conflicto.
- Esta dimensión intencional o semántica de la comprensión ha llegado a jugar un papel relevante en la discusión metodológica.
- “Rechazan el monismo metodológico del positivismo y rehúsan tomar el patrón establecido por las ciencias naturales exactas como ideal regulador, único y supremo, de la comprensión racional de la realidad.” (48)
- Desde un enfoque psicológico, la comprensión es una forma de empatía o recreación en la mente del estudioso de la atmósfera espiritual, pensamientos, sentimientos y motivos, de sus objetos de estudio.

Otros comentarios:

- Un aspecto común a todos los comentarios, y que afectó las calificaciones, es la dificultad para identificar y elaborar puntos de discusión en un sentido crítico-constructivo (segundo comentario). Prácticamente todos los comentarios son de concordancia, cuando lo que se solicitó era plantear aportes críticos, ya fuera de desacuerdo directo (con su elaboración) o de identificación de vacíos o imprecisiones en los comentarios de sus pares. Este ejercicio es importante en términos formativos, así como para desarrollar habilidades para la construcción colectiva que no esté dirigidas al conceso, sino más bien al disenso y la discusión de ideas.
- Otro elemento común a muchos comentarios, en relación a la pregunta 2, es que se mantienen en un nivel de generalidad que impide la identificación de elementos precisos en términos de los aportes y el valor de los enfoques interpretativos y comprensivos para las Ciencias Sociales. Además, los comentarios se enfocan en aspectos más bien epistemológicos o metodológicos, cuando los aportes que solicitaba la pregunta eran en relación a las prácticas investigativas de forma concreta.
- Es importante recordar que el positivismo impactó tanto a las ciencias naturales como a las sociales, sobre todo en sus primeras etapas formativas (Comte, Durkheim), por lo que no es correcto asimilar linealmente positivismo-ciencias naturales versus antipositivismo-ciencias sociales.
- Muchos comentarios presentan problemas de forma (redacción, ortografía, puntuación, etc.) que muestran que fueron elaborados de forma apurada y sin una revisión final antes de el envío. Esto deberá mejorarse de cara al segundo foro.
- Algunos comentarios están bien conducidos, pero son muy breves y carecen de una elaboración precisa y adecuada.