

**UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS POLÍTICAS**

**CP-3004
Investigación con Enfoque Cualitativo II**

Guía para la elaboración del Ejercicio Analítico II

Introducción

El ejercicio analítico tiene como objetivo la incorporación de conocimientos y aprendizajes, desde una perspectiva constructivista y teórico-práctica. En este caso, cada grupo deberá elegir entre Estudio de Caso y Análisis de Coyuntura, y desarrollar el ejercicio según las indicaciones que se plantean a continuación

Indicaciones

1. Elegir entre EdC y AdC
2. Definir un fenómeno sociopolítico a analizar, el cual debe estar vinculado a un fenómeno social más amplio. En el caso del EdC este fenómeno debe estar espacialmente definido, y en el caso del AdC debe estar temporalmente delimitado. Esto no quiere decir que para ambos se puedan establecer también delimitaciones temporales y espaciales, tal y como se vio en las sesiones correspondientes.
3. En el caso del EdC: identificar las formas de varianza (espacial, temporal o espacio-temporal) y las relaciones de covarianza entre categorías o variables específicas, las cuales también deben identificarse. Esto implica identificar el “tipo de estudio de caso” a realizar, según la tipología de Gerring; pero no es solo mencionarlo, sino elaborarlo en sus implicaciones metodológicas ante el caso específico elegido.
4. En el caso del AdC: identificar los hechos (centrales y secundarios) que definen la coyuntura, así como los demás componentes y pasos analíticos descritos en las lecturas y sesiones.
5. Desarrollar el análisis de los fenómenos siguiendo las pautas metodológicas establecidas en las lecturas y presentaciones sincrónicas y asincrónicas.

Todas las etapas deben asumirse grupalmente, procurando una equitativa distribución del trabajo y un proceso de reflexión y discusión conjunta para el análisis.

Componentes de la entrega (máximo 10 páginas sin bibliografía ni anexos)

Introducción: presentan el método analítico y el segmento empírico elegidos, con una breve justificación de su pertinencia. Máximo 1 página.

Modelo analítico: mediante un esquema acompañado de su elaboración en un texto, presentan el modelo de análisis construido a partir de los elementos vistos en las lecturas y sesiones (premisas, categorías, aspectos metodológicos y técnicos, procedimientos). Aquí deben diferenciar la construcción del modelo según el método elegido, siguiendo lo indicado en los pasos 3 o 4 descritos arriba. Recuerden que para ambos métodos es importante plantear una pregunta o proposición que guiará el análisis. Máximo 2 páginas.

Fenómeno: breve descripción y contextualización del segmento empírico. Aquí deberán seguir la ruta de descripción empírica asociada a cada modelo (por ejemplo: relación universo-muestra-caso, para el EdC; descripción de la coyuntura para el AdC). Máximo 3 páginas. Pueden colocar los corpus completos como anexos.

Análisis: a partir del modelo analítico y de la descripción del fenómeno, desarrollar el análisis respectivo. Es indispensable que sigan las pautas metodológicas establecidas en las lecturas y sesiones, correspondientes a cada método. Máximo 4 páginas.

Rúbrica

Claridad y coherencia (6%):

Aspectos de forma (redacción, puntuación, ortografía, sintaxis),
Aspectos lógicos (claridad y precisión de enunciados, coherencia y validez de los argumentos)

Contenidos del curso (12%):

Se recuperan contenidos adecuados y pertinente de las lecturas
Se recuperan contenidos adecuados y pertinente de las sesiones

Análisis y reflexividad (12%):

Uso coherente y crítico de los contenidos del curso para el análisis del material empírico
Reflexión sobre el sesgo y el lugar de la persona investigadora

| Criterio | % | % | Comentarios |
|-------------------------|----------|----------|--------------------|
| Claridad y coherencia | 6 | | |
| Contenidos del curso | 12 | | |
| Análisis y reflexividad | 12 | | |
| TOTAL | 30% | | |

Grupo 5

| Criterio | % | % | Comentarios |
|-----------------------|----------|----------|--|
| Claridad y coherencia | 6 | 5.25 | <p>Hay aspectos de forma que es necesario atender. Dado que el documento está en formato pdf no es posible realizar control de cambios para señalar estos aspectos, pero incluyen “dedazos”, problemas de redacción y puntuación, entre otros. Estos errores son más frecuentes a partir del acápite de “Corpus”.</p> <p>En la introducción, se presente de forma adecuada, clara y precisa tanto el modelo de análisis a utilizar, como el segmento empírico a analizar.</p> <p>La forma en que estructuraron el planteamiento del modelo de análisis, por bloques fundamentando en las lecturas y vinculando con el caso, resulta innovadora y valiosa, además de ser clara, precisa y adecuada para la operacionalización. No obstante, hay imprecisiones y errores que deben ser tomados en cuenta y atendidos, pues pueden afectar de manera significativa el análisis. Sobre esto, ver comentarios en notas dentro del documento; destacaría la confusión en la utilización de la noción de “actor” y “acción” social como parte de los actos comunicativos, pues lo vinculan con la noción de “actor” como rol dentro de la televisión, lo cual resulta impreciso y equívoco.</p> <p>En la presentación del corpus, hubiera sido pertinente plantear elementos del contexto social de la plataforma comunicativa: ¿qué empresa televisiva produce el programa? ¿qué lugar ocupa dicha empresa en el mundo televisivo (es central o no) ¿cuál es su impacto en la cultura televisiva tica? ¿cuáles son sus intereses y agenda empresarial?, etc. Interpretar un discurso como este y las formas en que impacta en la sociedad costarricense y su cultura, requiere de elementos que permitan situar la empresa televisiva como un “actor social” (con intereses, recursos, antagonismos), tal y como lo conceptualizaron en el modelo de análisis.</p> |
| Contenidos del curso | 12 | 11 | Destacaría como positivo el planteamiento y presentación del modelo de análisis, pues se recuperan de forma clara, precisa y correcta (con algunos detalles que |

| | | | |
|-------------------------|------------|-------------|--|
| | | | <p>es importante revisar, indicados en notas dentro del documento), los contenidos del curso, tanto de lecturas como de sesiones.</p> <p>Esto muestra comprensión de los contenidos, así como destreza y habilidad para rearticular componentes metodológicos y teóricos en un modelo propio, adecuado para el análisis de un corpus específico. Igualmente, hubiera sido valioso construir el esquema solicitado.</p> <p>El principal problema en este rubro, es en relación al propio análisis, pues ahí la recuperación de contenidos del curso se desdibuja un poco, sobre todo porque el análisis desarrollado no se orienta por el modelo analítico construido.</p> |
| Análisis y reflexividad | 12 | 10.25 | <p>El análisis es valioso y claro, y en balance está bien planteado. La parte más clara y mejor elaborada, es la referente a la reproducción de estereotipos en el lenguaje, pues se detectan contenidos (textuales y visuales) precisos en los que se evidencia esta reproducción.</p> <p>No obstante, permanecen algunos problemas que es importante revisar y tomar en cuenta:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El análisis no sigue, en sentido estricto, el modelo construido en la primera parte del documento. En vez de orientar las interpretaciones y reflexiones a partir de los cuatro "bloques" definidos, se desarrolla un análisis más bien intuitivo cuyo hilo lógico es el propio contenido y desarrollo del programa, más que un hilo analítico propio definido con base en el tratamiento y sistematización del objeto empírico (texto e imágenes). El componente que más está presente es el del bloque tres (triangulación), pero de forma poco rigurosa e imprecisa. 2. En varias ocasiones se habla de una estructura metafórica, y elaboran varias de las interpretaciones analíticas (bien orientadas) con base en esta, pero nunca se identificaron las metáforas como tal. <p>Hay otros detalles de la interpretación y el análisis que es necesario tomar en cuenta y reflexionar. Sobre esto, ver comentarios en notas dentro del documento.</p> |
| TOTAL | 30% | 26.5 | |

Grupo 4

| Criterio | % | % | Comentarios |
|-----------------------|----------|----------|---|
| Claridad y coherencia | 6 | 4 | <p>Hay aspectos de forma que es importante tomar en cuenta, particularmente el uso equívoco de ciertas palabras, redacción y puntuación. Ver control de cambios y comentarios al margen del texto.</p> <p>En la introducción se establece un encuadre del segmento empírico, pero la presentación del método (ACD) es un tanto sucinta e imprecisa; la historia del ACD va más allá del análisis conversacional, que en la introducción se coloca como el núcleo o punto de origen. Adicionalmente, hay elementos básicos del método que no se mencionan: ¿para qué sirve el ACD? ¿qué trata la desigualdad y la discriminación social? ¿su vocación crítica-transformadora? ¿qué es lo que permite comprender? Esto queda un poco más claro y preciso en el último párrafo, antes de la presentación del esquema, y se aclara aún más en</p> |

| | | | |
|-------------------------|------------|--------------|---|
| | | | <p>la presentación del método como tal (pp. 2-3).</p> <p>Para un ACD los corpus deben identificarse de manera precisa; no es suficiente con decir “textos escritos o algún otro material publicado por los mismos candidatos” o “entrevistas realizadas por algunos medios periodísticos”. Es necesario precisar cuáles textos, publicados cuándo y dónde, cuáles entrevistas publicadas cuándo y dónde.</p> <p>La contextualización en la presentación del corpus está bien orientada, pero la hace falta especificidad y precisión. Por ejemplo, hablar de “algunos sectores”, “un porcentaje significativo” o de “manifestaciones realizadas”, es insuficiente en términos de una contextualización detallada que permita un encuadre claro para la interpretación y el análisis.</p> <p>En balance, el corpus no queda presentado de forma satisfactoria, pues nunca se dice ¿qué dijo? ¿cómo lo dijo? La presentación del corpus es más que su contextualización, implica mostrar los contenidos principales y significativos del discurso a analizar (enunciados, argumentos). Este se debe hacer siguiendo un hilo o estructura lógica definida con base en la sistematización del texto y los intereses de análisis. Para el final de un acápite como este, la persona lectora debería estar bastante familiarizada con los contenidos del discurso y con la propia voz del actor enunciador.</p> |
| Contenidos del curso | 12 | 11 | <p>El esquema de análisis y su elaboración son valiosos y están bien orientados, pero sería importante dar un mayor nivel de precisión y especificidad a los contenidos de las lecturas y sesiones que se recuperaron para su construcción. Sobre esto, ver comentarios específicos al margen del texto.</p> |
| Análisis y reflexividad | 12 | 9.75 | <p>El análisis contextual y explícito están bien orientados, a pesar de que hay algunos aspectos que atender (ver comentarios al margen del texto. El análisis implícito, en cambio, es confuso, denso y sin un hilo claro. Las preguntas, más que avanzar en la interpretación y análisis, confunden, pues no acumulan a la elaboración analítica, sino que quedan abiertas.</p> <p>Hay dos elementos adicionales que afectan este componente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Nunca se presentó el corpus de forma precisa y detallada (no se trata de colocar la transcripción completa, sino de sistematizarla, detectando sus componente más significativos en función del análisis que se va a realizar, y presentarlos de manera sintética (recuadro, matriz, etc.)); 4. Aunque se diseñó un esquema analítico muy claro y correcto, y se acompañó de un texto también pertinente, este modelo no se llegó a operacionalizar de forma rigurosa y precisa en el análisis; lo que se hace es más bien interpretar algunos elementos del contexto en vínculo con algunos componentes (puntuales y desarticulados) del corpus, pero no una operacionalización cabal con base en el esquema. <p>No se incluyó el componente de “Reflexión sobre el sesgo y el lugar de la persona investigadora”.</p> |
| TOTAL | 30% | 24.75 | |

Grupo 3

| Criterio | % | % | Comentarios |
|-----------------------|---|---|---|
| Claridad y coherencia | 6 | 4 | <p>Hay aspectos de forma que es necesario atender. Dado que el documento está en formato pdf no es posible realizar control de cambios para señalar estos aspectos, pero incluyen “dedazos”, problemas de redacción y puntuación, entre otros.</p> <p>Es frecuente que se incluya texto en formato de parafraseo o no, que es muy semejante al texto original (referenciado o no), lo que puede plantar problemas de citación y referenciación; hay casos más graves que otros, como el de la página 5, párrafos 2 y 3. Ver más comentarios en notas dentro del documento. También puede ocurrir que se incluyen citas textuales pero quedan “sueltas”, sin un vínculo lógico claro con argumentos propios (p.e. pág. 3).</p> <p>En la introducción, la presentación del segmento empírico y del corpus es imprecisa y breve, aunque las preguntas guía ayudan a precisar. Hubiera sido importante dar más referentes del MRN y del corpus discursivo específico que pretenden analizar.</p> <p>El esquema presentado es claro y preciso, aunque en las instrucciones se solicitó acompañarlo de un texto que elaborara sus aspectos metodológicos y de operacionalización.</p> <p>Luego de la presentación del esquema se pasa directamente a la operacionalización con base en éste, lo que afecta la estructura general del Ejercicio, pues no se incluye el punto sobre la presentación del corpus, solicitado en las instrucciones (descripción del componente empírico, con énfasis en la contextualización, relación texto-contexto o estructura discursiva-estructura social).</p> <p>En balance, el corpus no queda presentado de forma satisfactoria, pues además de que no se sigue un hilo o estructura lógica propio, definido con base en la sistematización del texto y los intereses de análisis, se incluye pocos elementos y todos se presentan desde el parafraseo, sin ninguna cita textual. Para el final de un acápite como este, la persona lectora debería estar bastante familiarizada con los contenidos del discurso y con la propia voz del actor enunciador.</p> <p>En el planteamiento del fenómeno sociocultural, hubiera sido importante profundizar en la composición del actor estudiado; ¿qué grupos o sectores se articulan en el MRN? ¿tienen procedencia político-partidaria o socio-económica específica? ¿cuáles son sus intereses más allá de la oposición al Plan? Responder a este tipo de preguntas en la descripción del fenómeno es fundamental para que la operacionalización del análisis sea más sólida, en términos de contar con suficientes elementos para la interpretación (p.e. interpretar el discurso del MRN a partir de las agendas e intereses de los actores que lo componen, o de sus referentes de clase y lugar en el sistema socioproductivo nacional, etc.).</p> <p>En balance, es necesario elaborar contextualizaciones más detalladas y amplias, incluyendo actores y elementos del fenómeno que son centrales para el análisis. Por ejemplo, en la página 4 se hace referencia al papel de la Iglesia en el desarrollo del análisis del corpus, pero el papel de este actor en el</p> |

| | | | |
|-------------------------|----|-------|---|
| | | | fenómeno no había sido establecido en la contextualización. |
| Contenidos del curso | 12 | 10.25 | <p>El esquema construido para representar el modelo de análisis es claro y preciso, pero no se elabora. En las instrucciones se señaló la importancia de acompañar el esquema de un texto en el que se plantearan y elaboraran sus aspectos metodológicos y sus vías de operacionalización (premisas, categorías, aspectos metodológicos y técnicos, procedimientos). Para esto, era fundamental recuperar elementos vistos en las sesiones y las lecturas.</p> <p>Hay elementos metodológicos y categoriales para la operacionalización del análisis que no se plantean ni elaboran en la presentación del modelo de análisis, y aparecen abruptamente en el desarrollo de las reflexiones e interpretaciones (p. 5).</p> |
| Análisis y reflexividad | 12 | 8 | <p>El principal problema con el análisis es que no se sigue la ruta marcada en la presentación del modelo de análisis. Por ejemplo, se mencionan las “formas de nominación” y las “figuras retóricas”, pero estas: 1. no aparecen en el modelo (ni en el esquema ni en un texto que lo acompañe); 2. no se operacionalizan como tal.</p> <p>Es decir, no se identifican formas de nominación o figuras retóricas de manera precisa en el corpus, solo en un breve listado de algunas palabras consideradas significativas, pero presentadas desvinculadas del corpus (contexto lingüístico del discurso analizado), y de forma mezclada.</p> <p>El enlistar: “rescate”, “salvación”, “paz”, “libertad”, y “amor a la patria”, la utilización de imágenes religiosas como rosarios y la línea gráfica alusiva a símbolos patrios”, no es en sí la operacionalización de un análisis, pues se presentan figuras retóricas, formas de nominación y formas de representación de manera mezclada, sin precisar cuáles son cuáles, y desvinculadas de su contexto discursivo.</p> <p>Hay dos elementos adicionales que afectan este componente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Nunca se presentó el corpus de forma precisa y detallada (no se trata de colocar la transcripción completa, sino de sistematizarla, detectando sus componente más significativos en función del análisis que se va a realizar, y presentarlos de manera sintética (recuadro, matriz, etc.)); 6. Aunque se diseño un esquema analítico muy claro y correcto, y se acompañó de un texto también pertinente, este modelo no se llegó a operacionalizar de forma rigurosa y precisa en el análisis; lo que se hace es más bien interpretar algunos elementos del contexto en vínculo con algunos componentes (puntuales y desarticulados) del corpus, pero no una operacionalización cabal con base en el esquema. <p>Con excepción del último párrafo (pp. 6-7), en el que se plantean algunos elementos del contexto cultural (aunque de forma muy general), en el último acápite (“Análisis cultural-cognitivo”) no se reconstruye realmente el contexto cultural pertinente al caso. ¿Cuál es ese “conjunto de presuposiciones de saber colectivizado tácito” que condicionan el fenómeno discursivo y son indispensables para su análisis? El fenómeno religioso, como bien lo indican, es más bien reciente.</p> <p>No se incluyó el componente de “Reflexión sobre el sesgo y el lugar de la persona investigadora”.</p> |

| | | | |
|--------------|------------|---------------|--|
| | | | |
| TOTAL | 30% | 22.25% | |

Grupo 2

| Criterio | % | % | Comentarios |
|-----------------------|----------|----------|--|
| Claridad y coherencia | 6 | 5 | <p>Hay aspectos de forma que es necesario atender. Dado que el documento está en formato pdf no es posible realizar control de cambios para señalar estos aspectos, pero incluyen problemas de redacción y sobre todo de puntuación (muy deficiente, uso de comas y punto y seguido). Sobre este último aspecto, destaca el hecho de que se construyen párrafos de una sola frase muy extensas, que se vuelven confusos y cansados de leer. Se recomienda mejorar el uso del "punto y seguido" para ordenar mejor los enunciados y construir argumentos más claros.</p> <p>En la introducción, hubiera sido importante que apoyaran en fuentes algunas de las afirmaciones y elementos de contextualización (ver comentarios en notas). Además, es preciso dar referentes concretos y específicos del caso de estudio; por ejemplo, indicar que es en México, especificar el contexto de las actores comunicativas, el contexto del país, entre otros aspectos.</p> <p>El planteamiento para la presentación del modelo de análisis es claro y preciso, y resulta coherente. Hubiera sido importante destacar algunos elementos sobre la operacionalización de los elementos planteados, en función del objeto en específico.</p> <p>En balance, el corpus no queda presentado de forma satisfactoria, pues además de que no se sigue un hilo o estructura lógica propio, definido con base en la sistematización del texto y los intereses de análisis, se incluye pocos elementos y todos se presentan desde el parafraseo, sin ninguna cita textual. Para el final de un acápite como este, la persona lectora debería estar bastante familiarizada con los contenidos del discurso y con la propia voz del actor enunciador.</p> |
| Contenidos del curso | 12 | 11.25 | <p>En la introducción, la presentación del método analítico a utilizar es muy breve y carece de detalles importantes. Básicamente solo se menciona que se usará el ACD (además, se coloca con un nombre incorrecto), sin especificar en qué consiste en términos generales, ni por qué es pertinente para el caso elegido.</p> <p>El esquema construido para la presentación del modelo de análisis es preciso, claro y recupera elementos importantes de lo visto en clase y con las lecturas. No obstante, hay algunas precisiones que es necesario considerar, sobre todo en relación al método de triangulación (ver comentarios en notas).</p> <p>En la presentación del modelo analítico se recuperan y plantean elementos pertinentes de forma clara y precisa. No obstante, hubiera sido importante recuperar elementos más dirigidos a la operacionalización de los conceptos, categorías y pautas metodológicas recuperadas. Esto con el fin de explicitar las conexiones entre el modelo y el objeto, así como mostrar capacidad de operacionalización de los conocimientos sobre el modelo, en función de un fenómeno específico.</p> |

| | | | |
|-------------------------|------------|---------------|--|
| | | | El planteamiento del corpus es claro y riguroso en la presentación y conexión de elementos metodológicos y contextuales, pero queda ausente el propio corpus. |
| Análisis y reflexividad | 12 | 8 | <p>Es esta la parte más débil del ejercicio. Hay dos elementos que afectan este componente:</p> <p>7. Nunca se presentó el corpus de forma precisa y detallada (no se trata de colocar la transcripción completa, sino de sistematizarla, detectando sus componente más significativos en función del análisis que se va a realizar, y presentarlos de manera sintética (recuadro, matriz, etc.));</p> <p>8. Aunque se diseñó un esquema analítico muy claro y correcto, y se acompañó de un texto también pertinente, este modelo no se llegó a operacionalizar de forma rigurosa y precisa en el análisis; lo que se hace es más bien interpretar algunos elementos del contexto en vínculo con algunos componentes (puntuales y desarticulados) del corpus, pero no una operacionalización cabal con base en el esquema.</p> <p>Por ejemplo, se recupera el concepto de “hegemonía”, pero no se vincula con el corpus sino más bien con el contexto, y no permite elaborar muchos ni muy profundos argumentos analíticos. En balance, se desaprovechó la oportunidad que representaba el haber construido un esquema muy claro y preciso, en un análisis que es más contextual que propiamente discursivo.</p> <p>No se incluyó el componente de “Reflexión sobre el sesgo y el lugar de la persona investigadora”.</p> |
| TOTAL | 30% | 24.25% | |

Grupo 1

| Criterio | % | % | Comentarios |
|-----------------------|----------|----------|--|
| Claridad y coherencia | 6 | 4.75 | <p>Hay aspectos muy puntuales de forma que deben revisarse (ver control de cambios en el texto), pero en general, el documento está bien escrito.</p> <p>En la introducción, hubiera sido importante elaborar más la presentación del modelo analítico así como la justificación de su pertinencia para el caso de estudio. Asimismo, hubiera sido importante dar más referentes sobre el acontecimiento comunicativo ¿cuándo se emitió? ¿desde qué plataformas? ¿hacia qué públicos?</p> <p>El planteo inicial en relación a la presentación del “modelo analítico” recupera elementos pertinentes (definición y tipos de discursos, aspectos cognitivos y culturales), pero se presentan de forma muy puntual y sin visibilizar las relaciones y conexiones lógicas entre estos (p.e., ¿cómo se relaciona o cultural con lo cognitivo?). Para esto hubiera sido valioso incluirlas en el esquema de la página 3.</p> <p>Para la presentación del corpus es pertinente utilizar citación textual de extractos que sean significativos (en función de la pregunta y del propio material empírico), para sostener el posterior análisis. Estos extractos deben seleccionarse a partir de la sistematización y categorización de la muestra.</p> |

| | | | |
|-------------------------|----|------|---|
| | | | <p>La presentación del corpus se hace siguiendo el orden en que el discurso fue enunciado, lo que no es útil en términos de presentar el dato empírico pero en función del análisis que se desarrollará. Lo mejor sería presentar los elementos y contenidos significativos del corpus, pero en el orden lógico que dicten los resultados del proceso de sistematización de dicho corpus. Esto también genera el problema, en algunos momentos, de que en la presentación del corpus se confunda la voz del actor analizado con la de las personas investigadoras.</p> <p>En balance, el corpus no queda presentado de forma satisfactoria, pues además de que no se sigue un hilo o estructura lógica propio, definido con base en la sistematización del texto y los intereses de análisis, se incluye pocos elementos y todos se presentan desde el parafraseo, sin ninguna cita textual. Para el final de un acápite como este, la persona lectora debería estar bastante familiarizada con los contenidos del discurso y con la propia voz del actor enunciador.</p> <p>En el acápite de presentación del corpus se van colocando, de forma puntual e intercalada, elementos del contexto que luego se plantean de forma un poco más sistemática al final, con la inclusión de algunos datos y elementos de la coyuntura de crisis. En balance, hay aspectos de la contextualización que es preciso mejorar, como se detalla en comentarios al margen del texto.</p> |
| Contenidos del curso | 12 | 10.5 | <p>En el planteamiento del modelo de análisis, específicamente en el subacápite de “categorización del corpus”, hay aspectos relevantes de los elementos presentados (titular, acciones, actores, etc.) que quedan por fuera, pero son centrales para la operacionalización del análisis. Ver comentarios específicos en el texto.</p> <p>Aunque el ejercicio se propone como un Análisis de Discurso, queda más acotado a un análisis de contenido, con algunas elaboraciones analíticas más críticas.</p> <p>La recuperación del texto de Pardo es adecuada, precisa y útil. El problema es que solo sirve para la construcción del modelo de análisis, pero no se llega a operacionalizar de manera clara en el análisis, lo que afecta la incorporación de contenidos del curso en el ejercicio.</p> <p>El limitar los elementos del curso a utilizar, a la lectura de Pardo, aunque aporta en precisión, resta en complejidad y fuerza analítica. Se pudieron incorporar elementos de las sesiones y de otras lecturas para fortalecer el ejercicio, lo que lo hubiera llevado más al nivel del ACD, no quedando acotado a un Análisis de Contenido.</p> |
| Análisis y reflexividad | 12 | 8.75 | <p>En el paso del acápite de la presentación del corpus al del análisis, se siente mucho el cambio en la forma de redacción (más errores) y en el estilo escritural. Esto es comprensible en tanto se trata de un trabajo colectivo, pero debería procurarse disminuir al máximo estas brechas, sobre todo en términos de la cantidad de errores de forma.</p> <p>En el análisis, el ejercicio interpretativo salta varias veces entre la presentación de datos más concretos (conteos, frecuencias), e interpretaciones en la forma de metáforas y otras figuras, pero que son más propias de las personas que realizan el análisis, que del actor enunciador. Esto implica brechas lógicas tanto en los niveles de abstracción como en el ejercicio inferencial. En balance las líneas de análisis están bien orientadas, pero es importante atender estos detalles pues pueden restar fuerza a un análisis más claro, preciso y coherente.</p> |

| | | | |
|--------------|------------|------------|--|
| | | | <p>Un aspecto que afecta el análisis, es que en la presentación del corpus no se incluyeron extractos ni citas textuales que permitieran identificar de forma más precisa los enunciados de Cisneros a los que se hace referencia en el análisis, pero que nunca fueron presentados en el documento (solo en los anexos). Esto hace que, aunque las elaboraciones analíticas y las interpretaciones son claras y parecen bien orientadas, quedan un poco “sueltas” en relación al dato empírico y sus indicadores.</p> <p>En términos de su fundamentación categorial y su fortaleza teórica, el análisis presenta vacíos a tomar en cuenta. Esto se da, particularmente, por no seguir la ruta que les aportaba su propio modelo de análisis. Las categorías de actores, acciones, formas de nominación, figuras retóricas, buscan ser la base de la operacionalización en el tratamiento y análisis de los datos (enunciados-argumentos), pero en este caso se dejan de lado, y el análisis resulta más bien intuitivo.</p> <p>En el ejercicio reflexivo, se identifican elementos pertinentes, pero más vinculados a las propias posturas de las personas investigadoras, lo que ya se sospecha desde el análisis. Parte del ejercicio reflexivo apunta a pensar cómo estos posicionamientos afectan (para bien y para mal) el análisis realizado, pero antes incluso, como nuestro propio lugar social (de clase, género, geográfico, cultural, etc.), afecta, en primera instancia, nuestro posicionamientos.</p> |
| TOTAL | 30% | 24% | |

Comentarios generales del docente:

- En varios de los ejercicios se muestra una dificultad para la operacionalización del análisis. Aunque en general se elaboran y plantean los modelos de análisis de forma correcta y precisa, a la hora de elaborar las interpretaciones analíticas se distancian de este, generando reflexiones más intuitivas y selectivas que orientadas por el modelo construido.
- Varios de los ejercicios desarrollan la contextualización del corpus de forma muy breve y puntual, y en varios casos se omiten referencias (a actores, eventos, contenidos discursivos, etc.) que luego son utilizadas para el análisis, pero no fueron presentadas cabalmente en la contextualización.