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Sistemas de Evaluación en la Educación Superior

Rutina de Pensamiento Compara y contrasta

**Unidad II: Modelos de Evaluación de la Educación Superior**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Modelo Americano (Estados Unidos)** | **PUENTE** | **Modelo Panameño** |
| **En qué se parecen los módulos que comparo** | | |
| 1. Autonomía en la toma de decisiones académicas  2. Presenta expansión cuantitativa  3. Presenta expresión profesionista  4. Diversificación de las universidades  5. Disminución del presupuesto estatal  6. Docencia continua | | |
| **En qué se diferencian los módulos que comparo (***En cada fecha escribe el criterio o patrón de comparación***)** | | |
| * *Internacionalización de las instituciones universitarias* * *Sistema de admisión y evaluación altamente elaborado* * *Sistema de acreditación obligatorio y bien elaborado* * *Los espacios universitarios generan investigación lo cual eleva el sistema de enseñanza-aprendizaje* * *Universidad da servicios al estado y la región* * *Conjunción operativa entre instrucción avanzada y actividad avanzada* * *La inversión privada involucra 2/3 de su financiamiento, ya que genera investigación*   Ifinanciamiento | Internacionalización  Admisión  Acreditación    Generación de investigación  IInstrucción avanzada/Actividad avanzada | * Recibe instituciones universitarias internacionales pero no las genera. * Admisión es poco estandarizado y es elaborado solidamente en universidades estatales. * No cuenta con sistemas de acreditación con respecto a creación y desarrollo de instituciones * Proceso de fiscalización es obligatorio y la acreditación voluntaria. * Modelo no enfocado a generar investigación. * Dificultades en la evaluación de la calidad * Instrumentos estandarizados nacional e internacional combinado, pero no propiamente nacionales. * Poco apoyo privado como inversión universitaria |
| **Conclusiones e interpretación de la información que se comparó**  Los modelos americano y panameño presentan diferencias muy consistentes, la primera implica formación académica de calidad, elitista y altamente capacitado a nivel de grado, postgrado, doctorados, inversión en investigación, financiamiento privado para generar investigación. El modelo panameño más parecido a latinoamérica aún en construcción, con problemas para acreditación, calidad, financiamiento, generación de investigación, requerimos de un cambio muy radical para alcanzar el modelo americano, pienso que toca buscar un modelo más realista o adaptable a nuestra región tomando en cuenta que no tenemos igual recursos que Estados Unidos, pero que sabemos que debemos mejorar en nuestro sistema evaluación universitaria y lo que tenemos hasta ahora. | | |
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