



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

26 ספטמבר 2017

ת"פ [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted] (קטין)

לפני כבוד השופט שמעון לייבו

המאשימה מדינת ישראל

נגד

[redacted] ת.ז. [redacted]

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אלה תורן  
ב"כ הנאשם עו"ד חנן ג'בסקי  
הנאשם בעצמו  
ק.מבחן הגב' נגה לוי

פרוטוקול

הנאשם: אני נמצא במסגרת שנקראת "[redacted]" ברח' [redacted]

ב"כ הנאשם: בטרם אתחיל בטיעון, על מנת לקצר ככל הניתן אבקש קודם לדעת מפי חברתי אם יש פתור משימוע בתיק הזה.

ב"כ המאשימה: ניסיתי לבדוק. אני לא רואה שיש מכתב יידוע. אברר.

הנאשם: אני הלכתי לקצין המבחן והיא דיברה איתי והיא אמרה לי לבוא בפעם הבאה כדי למצוא מקום עבודה אבל רציתי למצוא בעצמי. אני עדיין מתאושש [redacted] יש עסק שהועבר לאבא שלי ואנחנו מטפלים בזה כרגע. אני נמצא במסגרת 3-4 פעמים בשבוע.

ב"כ הנאשם: אציין שהנאשם נקי תקופה מסוימת ומקבל תחליף.

ק.מבחן: לא הצלחנו ליצור קשר עם המסגרת. הנאשם אכן מסר מספר טלפון.

הנאשם: מספר הטלפון של המסגרת בה אני מטופל הוא: [redacted] שם המדריך הוא [redacted]

ב"כ המאשימה: לא היה פה פתור משימוע אבל כנראה הייחוס הזה היה בטעות שכן, הכוונה הייתה תקף והפריע לפי סעיף 273 והפרעה בנפרד. כך עולה גם מכתב האישום וזאת ניתן לראות מכך שייחסנו הפרעה, אחרת הדברים היו תלויים בתוך (1)274.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

26 ספטמבר 2017

ת"פ [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted] (קטין)

1 **ב"כ הנאשם:** טענת חברתי מפתיעה אותי שכן, אם לא הייתה כוונה מלכתחילה להגיש בסעיף שהגישו  
 2 הרי שלא היו שולחים מכתב יידוע שכן, בעבירות כאלה מניסיון שלי, בהן לא מתכוונים לייחס עבירות  
 3 פשע כלל אל שולחים מכתב יידוע והרי, בתיק עצמו יש מכתב יידוע. כל זה נועד על מנת לסקל את  
 4 זכות השימוע של הנאשם. ברור שהיכולת שלהם להתייחס ולשמוע את הטיעונים שלי ולסיים את  
 5 התיק הזה בדרך חלופית הייתה שונה לחלוטין אם היו מאפשרים שימוע. הדבר הזה הוא תוספת  
 6 למחדלים המתמשכים. אם מעיניים בתאריכים בתיק רואים איפה התיק הזה התגלגל לפני. התיק  
 7 הזה הוגש ברגע האחרון וברור שהסיבה היא שלא תיכו 30 יום אבל כן שלחו מכתב יידוע היה על מנת  
 8 להתמודד עם סוגיית ההתיישנות וכדי לא להטריח עצמם לקבל אישור של היועמ"ש ואני סבור שעם  
 9 כל הכבוד ביהמ"ש לא יכול לתת יד לפגיעה כזו שכן, למרשי הייתה הזכות לשימוע. אני מפנה לפס"ד  
 10 של ביהמ"ש הנכבד שניתן אך. בעת האחרונה, דובר על עבירות חמורות בהרבה של שלושה נאשמים  
 11 ושם בדיוק כמו אצלנו הסיבה שלא המתינו 30 ימים לקיום השימוע הייתה על מנת שלא להחמיץ את  
 12 ההתיישנות. אני מפנה לדברי מותב זה. אני מפנה לעובדות כתב האישום ורואים כי כוונת התביעה  
 13 בוודאי הייתה לתקיפה תוך כדי האירוע כדי להכשיל את השוטרים. הניסיון עכשיו לבוא ולרפא את  
 14 שני הפגמים בדרך של תיקון העבירה כך שתהייה עבירה שלא מחייבת שימוע, מבחינתי זה חטא על  
 15 פשע.

16  
 17 **ב"כ המאשימה:** אני אומר ששליחת מכתב היידוע לא בהכרח מעידה על קיום עבירות פשע. מכתב  
 18 יידוע מוצא אוטומטית כשהתיק נקלט, המחשב שולף את זה אוטומטית. אני לא חולקת על כך שנשלח  
 19 מכתב אבל לטעמי מהיכרותי את התביעה, אם היינו סוברים שיש צורך בפתור משימוע אז הייתה על  
 20 זה תרשומת.

**החלטה**

24 בקשה לביטול כתב האישום בשל טעמים הנוגעים להיעדר שימוע.  
 25 הדבר נוגע לכתב אישום בו מופיע סעיף 1274(1).  
 26 בדיון הוברר כי כתב האישום הוגש מספר ימים טרם המועד האחרון לתקופת ההתיישנות הדיונית  
 27 ויחד עמו נשלח מכתב יידוע כך שלמעשה לא ניתנה לנאשם זכות השימוע והדברים באו בד בבד.  
 28 בדיון היום ביקשה ב"כ המאשימה לתקן את כתב האישום על מנת לשנות את הסעיף לסעיף שאינו  
 29 דורש שימוע. טענה כי מדובר בטעות וזאת לאחר שב"כ הנאשם ביקש לברר באם קיים פתור מחובת  
 30 שימוע.  
 31 בקשה לתיקון באה לאחר דברי ב"כ הנאשם ולא כבקשה מוקדמת מטעם המאשימה כאשר אנו  
 32 עוסקים שלא בדיון ראשון בעניינו של הנאשם.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

26 ספטמבר 2017

ת"פ [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted] (קטין)

1 ציינתי לא אחת כי ככלל איני סבור כי בקשה מעין זו דינה ביטול מידי של כתב האישום שכן, מדובר  
2 בבטלות יחסית ובטענות שלטעמי מצויות במסגרת סעיף 149(10) לחסד"פ בכל הנגוע לטענות הגנה מן  
3 הצדק כטענה מקדמית.

4 משכך, כשלים טכניים אינם עולים כדי ביטול.  
5 יחד עם זאת, במקרה דנן עולות אינדיקציות לפיהן, נמנעה מן הנאשם זכות שימוע וזאת לאחר  
6 שהדברים היו מודעים למאשימה בעוד כתב האישום הוגש מועד קצר ביותר טרם ההתיישנות כך  
7 שמחד, מביאים בפני הנאשם את האפשרות החוקית אולם מאידך לא נותנים לו לממשה ומונעים ממנו  
8 זכות דיונית הנוגעת להתיישנות.

9 בנסיבות אלו, אני סבור כי מקרה זה נופל בגדר החריגים אף לטעמי.  
10 יצוין כי הדברים נתונים במחלוקת בין שופטים במחוזי ובשלום.  
11 אין לי אלא להפנות להחלטה מפורטת אם כי בעלת רכיבים מעט שונים אשר בה הוריתי על ביטול כתב  
12 האישום בת"פ 17-05-11293 והשיקולים החריגים נוגעים אף למקרה דנן.  
13 לאור האמור, אני מורה על ביטול כתב האישום בעניינו של הנאשם.

14  
15  
16 ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשע"ח, 26/09/2017 במעמד הנוכחים.

שמעון לירון, שופט

17