



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 16-12-44555 מדינת ישראל נ' [redacted] (קטיין)

מספר פל"א 545188/2016

לפני כבוד השופט שמעון לייבו

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

הנאשם: [redacted] (קטיין) ת.ז. 207595000

הנאשם:

נוכחים:

ב"כ המאשימה נור אבו גוש מתמחה ודוד לנדאו מתמחה
ב"כ הנאשם עו"ד יאיר קורן
הנאשם ואביו
קצינת מבחן גב' סנדי כהן

פרוטוקול

בית משפט מקריא עיקרי הכרעת הדין.

הכרעת דין

לפי הוראת סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 אני מודיע כי החלטתי לזכות הנאשם מהמיוחס לו וזאת מחמת הספק.

הרקע וההליך

1. כנגד הנאשם, יליד [redacted] הוגש כתב אישום המייחס לו תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות עבירה לפי סעיף 274 (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977. (להלן - "החוק"). זכר עברת התפרעות עבירה לפי סעיף 152 לחוק.
2. מעובדות כתב האישום עולה כי ביום [redacted] בסמוך לשעה [redacted] התקהל הנאשם עם עוד עשרות אנשים על כביש [redacted] חסמו אותו, התעמתו עם שוטרים במקום, דחפו אותו ולא צייתו להוראותיהם לפיזור ההתקהלות ולפינוי הכביש (להלן - "ההתפרעות"). הנאשם נטל חלק מרכזי בהתפרעות, ומשהבחין בשוטר סלאם חמדאן (להלן - "השוטר") בנאשם כמי שנוטל חלק דומיננטי בהתפרעות ביקש מהנאשם להזדהות, אולם הנאשם סירב לעשות כן וצעק על השוטר. משביקש השוטר מהנאשם להזדהות בשנית, התחיל הנאשם לצעוק, הרים את ידיו דחף את



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 44555-12-16 מדינת ישראל נ [REDACTED] (קטין)

- 1 השוטר ותפס אותו בצווארו. כתוצאה מכך נגרמה לשוטר אדמומיות בצוואר ואצבע ידו נחתכה
2 משפשוף.
3. במעמד הדיון מיום 28.2.17, בוצעה הקראה. הנאשם כפר כפירת כללית במיוחס לו. ב"כ הנאשם
4 העלה טענות מקדמיות, חלקן נוגעות לסוגיית אישור שפיטה ולערר שהתעתד להגיש ביום
5 15.3.17 בעניין בפני מח"ש בשל סגירת התיק לדבריו ללא חקירה.
4. בדיון מיום 3.5.17 טען ב"כ הנאשם טענות בדבר "הגנה מן הצדק" ולעניין התנהלות מח"ש
6 בתיק, ציין כי ערר בעניין החלטת מח"ש הוגש על ידו כאמור ב-15.3.17. במעמד הדיון, בחנתי
7 הטענות ומשהתברר כי אישור מח"ש ניתן וכי הנאשם לא פנה בתלונה עם שחרורו בתכוף לחקירה
8 – כד שהליך נוסף אינו מתנהל במקביל הוריתי לנאשם למסור מענה מפורט. עוד קבעתי, כי אף
9 שאין אינדיקציה לקיומם של המבחנים המקימים טענת "הגנה מן הצדק", מכל מקום, ככל
10 ויבסס טענות אלו יוכל לטעון גם בעניין זה בסיום ההליך.
5. ביום 29.5.17 עדכנה המאשימה, לאחר בירור שערכה, כי בתיק מח"ש אין חומרים נוספים למעט
12 תלונת הנאשם, ומשתלונתו נסגרה לא נפתחה חקירה במח"ש. בהמשך הדיון מסר הנאשם מענה
13 מפורט. הנאשם כפר במעשי ההתפרעות והתקיפה שיוחסו לו. לדבריו אכן היה במקום, יחד עם
14 עשרות אנשים נוספים. הנאשם לא התפרע ולא חסם הכביש, ככל שהיתה התפרעות, הנאשם לא
15 ראה התפרעות. לדברי הנאשם היתה אלימות שוטרים, נעצר שלא כדין הותקף. לדבריו אותה
16 העת לא היה בידי תיעוד ולא ניתנה לו אפשרות להזדהות ומיד הותקף. הנאשם בא בדברים עם
17 השוטר ואמר לו כי אינו מוסמך לעוצרו ואין שום עילה המצדיקה עיכובו או מעצרו. הנאשם לא
18 סירב להזדהות, הנאשם כופר וטוען כי ההיפך הוא הנכון. השוטר הוא זה שתקף את הנאשם
19 וחבריו.
20
6. ההליך נקבע לשמיעת ראיות. על פי החלטת בית המשפט מיום 29.5.17 הוגש ביום 21.6.17
21 בהסכמה תיק מוצגים מוסכם הכולל אמרת הנאשם מיום 18.12.16.
22
7. בשל שהות מתוכננת של עד התביעה 2 בחו"ל ואי התייצבות עת 3 למועד הדיון הראשון נשמעה
23 פרשת התביעה בשני מועדי-הוכחות: 27.6.17 ו-16.7.17.
24
8. מועד לשמיעת פרשת ההגנה נקבע, לאחר דחייה בשל היעדר שירותי הקלדה ואיחור צפוי מצד
25 הנאשם לדיון מיום 16.7.17, ליום 1.11.17.
26
9. מטעם המאשימה במועד דיון שמיעת ראיות ביום 27.6.17 העידו שני עדים, כאשר הנאשם
27 התייצב לדיון רק לאחר שכבר החלה שמיעת עדות עד זה, בנוכחות בא כוחו מתחילת הדיון:
28 א) עת 5- רשימת חמדאן סלאם- השוטר שעל פי כתב האישום הותקף על ידי הנאשם. כתב דו"ח
29 מעצר ודו"ח פעולה. (להלן – היישוטר חמדאן).
30 ב) עת 4- זוהאדי חשאן קצין שטח מג"ב, מפקדו של השוטר חמדאן (להלן – "המפקד חשאן").
31
10. בדיון מיום 16.7.17 העידו עדי התביעה מס' 2-3:
- 32



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 12-16-44555 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטיף)

- 1 ג/עת 2 רפ"ק צבי חלפון - קצין מודיעין ובלוש בתחנת מודיעין מחוז ש"י (להלן - "הקצין חלפון"):
- 2
- 3 ד/עת 3 - סמ"ש - עמיר מולא - שוטר שהיה במקום. הוסכם כי אמרתו תוגש כחקירה ראשית
- 4 ובכפוף לחקירה נגדית ועדות מפי שמועה וסברה.
- 5 11. מוצגי תביעה - כאמור, כשבוע עובר לשמיעת פרשת התביעה ביום 21.6.17 הוגש במסגרת תיק
- 6 מוצגים מוסכם מוצג תביעה ת/1 - אמרת הנאשם מיום 18.12.16.
- 7 12. בהחלטה מיום 27.6.17 התרתי לסמן באופן טנטטיבי את התמונות של אצבעות השוטר חמדאן
- 8 וגם אלו סומנו כמוצג ת/1 טנטטיבי בכפוף להחלטתי מיום 27.6.17 לפיה התמונות יוגשו
- 9 באמצעות מי שצילם אותן וככל ולא יימצא כזה, יטענו הצדדים בסוף ההליך.
- 10 13. במעמד המשך פרשת התביעה מיום 16.7.17 הוגשו מוצגי תביעה הבאים: מוצג ת/2 - אמרת עת
- 11 3 רפ"ק צבי חלפון מיום 18.12.16 שעה 13:04 ומוצג ת/3 אמרת עת 4 - סמ"ש מולא מיום
- 12 18.12.16 שעה 02:33 ובכפוף לחקירה נגדית ועדות מפי שמועה וסברה.
- 13 14. במהלך שמיעת עדות עת 4 בפרשת התביעה ביום 27.6.17 עתר ב"כ הנאשם להגשה בהסכמה של
- 14 מוצגי ההגנה, שנכתבו על ידי עת 5 השוטר רש"ט חמדאן סלאם:
- 15 (א) מוצג נ/1 - דו"ח עיכוב/מעצר מיום 17.12.16 שעה 23:56 שנכתב על ידי עת 5.
- 16 (ב) מוצג נ/2 - דו"ח פעולה מיום 17.12.16 שעה 23:55 שנכתב על ידי עת 5.
- 17 15. מטעם ההגנה העידו ביום 1.11.17 הנאשם ועד-ההגנה מר ישראל בער קלר.
- 18 16. בדיון מיום 2.11.17 נשמעו סיכומי הצדדים.

טענות הצדדים:

- 21 17. ב"כ המאשימה בסיכומיו ביקש לקבוע אשמת הנאשם. את דבריו תמך בעדויות עדי התביעה
- 22 ובפרט עדות השוטר חמדאן ומפקדו המפקד זוהאדי והשוטר מולא, שהיו עדים לתקיפה ולמעצר.
- 23 טען כי הנאשם זוהה כדומיננטי בהתפרעות, וכי נקט באלימות כלפי כוחות הביטחון. ב"כ
- 24 המאשימה התייחס גם לגרסאות השונות שהושמעו על ידי עדי התביעה ביחס לרכיבים שונים
- 25 בארוע. לדבריו הגרסה הינה קוהרנטית ולכל היותר ישנן "סתירות קלות" או סתירות לא
- 26 מהותיות כהגדרתו (ראה: עמ' 51 ש' 26, עמ' 52 ש' 1 עמ' 52 ש' 5 ועוד). לדידו גרסת עדי התביעה,
- 27 עדיפה על גרסת ההגנה וכי חרף הרכיבים הבעייתיים הנוגים לזהות הגורם המצלם את התמונה
- 28 ואופן החניקה יש לבכר גרסת השוטר חמדאן לפיה החבלות נגרמו על ידי הנאשם.
- 29 18. ב"כ הנאשם טען בסיכומיו כי המאשימה לא נשאה בנטל הראייתי הנדרש וכי קיימות סתירות
- 30 בגרסאות עדי התביעה הן לעניין זמן הימצאותם במקום והיכרותם את פרטי הארוע. עוד טען כי
- 31 אדרבה הנאשם הותקף על ידי הכח המשטרתי ועל כן לחילופין העלה גם טענות שעניינן הגנה מן
- 32 הצדק. הוא טען כי אדרבה הנאשם הוא שהותקף וכי התנהלות עדי התביעה נועדה לחפות על
- 33 התנהלותם. ציין כי אי ההתאמות בגרסאות מלמדות כי השוטרים לא היו בזירה זמן רב, וכי



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 16-12-44555 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטין)

- 1 הגירסה לפיה הותקף השוטר על ידי הנאשם, אינה סבירה נוכח מימדי גופו הצנועים של הנאשם,
2 לעומת מבנה גופם המוצק של השוטרים ומספרם וכן לאור העובדה שנמסרו גרסאות שונות ביחס
3 לאופי התקיפה, כביכול ואף נטען כי אחד המתפרעים נמלט. עוד טען בדבר חוסרים בדו"חות
4 פעולה וכן טען לאכיפה בררנית.
- 5 דיון והכרעה
- 6 19. התשתית העובדתית שאינה שנוייה במחלוקת היא שהנאשם היה במקום, בזירת הארוע היו
7 אנשים נוספים. בשלב מסויים פוזר גז פלפל והנאשם נעצר.
- 8 20. השאלה השנויה במחלוקת האמנם ארעה התפרעות קודם המעצר, אם כן, מה היה חלקו של
9 הנאשם ולבסוף האם הנאשם אכן תקף השוטר, ואם כן כיצד או שמא רק הביע מחאה על עצם
10 מעצרו וטען כי מדובר במעצר שווא בכלל זה חלוקות הדיעות האם היה אומר ודברים בין הנאשם
11 לבין עדי התביעה עובר לריסוס הגז. כאשר עד התביעה המרכזי מציין כי הנאשם סירב להזדהות
12 (ראה עדות עד התביעה עד התביעה : עמ' 8 ש' 20-21 לפרוי' מיום 27.6.17, עמ' 13 ש' 21 לפרוי'
13 מיום 27.6.17 ואף תקף כאמור בעוד שהנאשם בעדותו טוען כי רוסס גז בטרם התבקש להזדהות
14 ואילו היה נדרש להזדהות, היה מציג ת.ז (ראה : עמ' 46 ש' 1 לפרוי' מיום 1.11.17).
- 15 21. במחלוקת שבין הצדדים סבורני כי המאשימה לא נשאה בנטל הראייתי הנדרש. אשמתו של
16 הנאשם לא הוכחה מעבר לספק הנדרש. מצאתי טעם לפגם בכך שקיימים חוסרים ראייתיים
17 משמעותיים. הן בהיעדר דו"חות פעולה מצד כלל הגורמים המעורבים והן בכל הנוגע לתיעוד
18 אופי הפגיעה. כמו-כן אף שריסוס הגז המדמיע, הינו ארוע חריג. מכל מקום לא ברור מי ריסס
19 את הגז ומתי, מה היו ההשלכות על התנהגות הנאשם והאם המגע, ככל והיה בין הנאשם
20 למתלונן, ארע לפני ריסוס הגז או לאחריו ואולי אף בגללו.
- 21 22. כמו-כן מצאתי הבדלים באופן בו תוארה הפגיעה בשוטר על ידי עדי-התביעה השונים. האם
22 כפעולה של הניקה בה הלפיתה כלפי פנים, או שמא כפעולת הדיפה הפונה לעבר חוץ.
- 23 23. במצב דברים בו קיימות אי-התאמות בין דברי השוטר חמדאן ובין דברי מפקדיו בנושאים
24 מהותיים החיוניים לשאלת זיהוי הנאשם ובכלל זה מספר המתפרעים, מועד תחילת ההתפרעות
25 והיקפה, שעת הגעת השוטרים חמדאן וזוהאדי לזירה, מזג האוויר באותו יום וכנגזרת ממנו
26 האפשרות לזהות את הנאשם ולבודדו מבין המשתתפים כמי שלבש לבוש חריג אינה מאפשרת
27 לקבל גרסת המאשימה ולקבוע אשמת הנאשם, מה גם שעדי התביעה המרכזיים העלו מספר
28 גרסאות שלא כולן עולות בקנה אחד.
- 29 24. עוד עולה כי גם לעניין הזיהוי קיימת אי התאמה בין השוטר חמדאן שזיהה את הנאשם כמי
30 שסירב להזדהות ואף תקפו ובין סמ"ש מולא שלא שלל האפשרות לפיה האדם שסירב להזדהות
31 נמלט. כמו-כן היעדר תיעוד מפורט של התקיפה לא נזכר בדו"ח הפעולה של השוטר חמדאן, כמו
32 העובדה שרוסס גז מדמיע נתון שלא נזכר בדו"ח.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 44555-12-16 מדינת ישראל נ [REDACTED] (קטיין)

- 1 25. בידי מותב זה חסרים כלים אובייקטיביים כדוגמת דו"חות פעולה שנכתבו בזמן אמת או בסמוך
 2 לארוע, תצלומים שזהות העומדים מאחוריהם ברורה. ונוכח הודעת המאשימה לפיה אין בתיק
 3 דו"חות פעולה אחרים ומידע נוסף מעבר למה שהוצג במהלך פרשת התביעה אין בידי לקבוע
 4 אשמת הנאשם ולאור זאת יש לזכותו מהמיוחס לו. וזאת, מתמת הספק.
- 5 26. יתר על כן, המאשימה בעצמה בסיכומי בא-כחה אינה שוללת כי שרר בלבול בדברי חלק מהעדים
 6 וכי אחד מהם יכול ותיאר ארועים שלא היו רלוונטיים לארוע נושא כתב האישום: "ביחס
 7 לשאלה האם היו צמיגים בוערים או לא... יתכן שגם תסריט כזה לא היו והעד התבלבל עם
 8 ארוע אחר" (ראה: עמ' 51 ש' 30-31 לפרו' מיום 1.11.17 – ההדגשה אינה במקור – ש.ל.).
- 9 27. בפרט הדברים אמורים נוכח הכרזת המאשימה: "אין דו"חות פעולה נוספים בתיק" (ראה: עמ'
 10 32 ש' 14-15 לפרו' מיום 27.6.17).
- 11 28. בשולי הדברים אציין, כי דווקא בשל חומרת כתב האישום שעניינו תקיפת שוטר ונטילת חלק
 12 בהתפרעות, ונוכח העובדה שהארוע הסלים והצריך שימוש בגז מדמיע, יש מקום לצפות מרשויות
 13 האכיפה לאסוף לתיק החקירה מידע שנכתב בזמן אמת, לרבות דו"חות פעולה. הסתמכות על
 14 עדויות בבית משפט, מספר חודשים לאחר קרות הארוע, נושאת בחובה סיכון לפיו פרטים
 15 מסויימים ישכחו או ישמטו מזכרונם של עדי התביעה בפרט כאשר מדובר בכוחות שבאופן סדיר
 16 נדרשים במסגרת תפקידם לטפל בהפרות סדר רבות והחשש מפני עירוב פרשיות וזליגת מידע
 17 אנכרוניסטי הינו חשש שאין להמעיט בערכו.
- 18 29. עוד אציין כי ב"כ הנאשם העלה טענות שעניינן התנהלות בעייתית של עדי התביעה אשר לדידו
 19 גובלת בטענות ממין הגנה מן הצדק. לאחר בחינת הדברים כפי שאפרט בהמשך, לא התרשמתי
 20 להתנהלות מכוונת שנועדה להפליל הנאשם ואני דוחה טענה זו מכל וכל. וכאמור הזיכוי הינו אך
 21 מתמת הספק.
- 22 30. אין בידי לקבל טענות בדבר התנהלות מכוונת מצד המאשימה בהעלמת דו"חות ושאר טענות
 23 שהעלה ב"כ הנאשם, כמו-כן לא התרשמתי מתיאום גרסאות או מגמה מיוחדת להפללת הנאשם.
 24 אחר עיון במכלול מצטייר תמונת מצב לפיה בשל חוסרים ראייתיים שאלת האיהוי אינה נקייה
 25 מספקות, מה גם שמתוארת בריחת אחד המעורבים. ומשכך אין בידי לקבוע על פי הנטל הראייתי
 26 המתבקש בהליך הפלילי כי הנאשם הוא אכן זה שתקף השוטרים והאמנם התקיים היסוד הנפשי
 27 הנדרש.
- 28
- 29 השתלשלות הארוע לאור עדות עדי התביעה המרכזיים המתארים את ההתפרעות והתקיפה
- 30 31. כפי שעולה ממוצגי התביעה, עת 5 השוטר רש"ט תמדאן סלאם תיאר את הארועים נשוא כתב
 31 האישום:
- 32 "אני והצוות שלי, אנו 4 בצוות, היה קרוב ל-50 ממגינים, התפרעות שלטים, צעקות.
 33 היה שם רפ"ק בשם צחי חלפון מתחנת בנימין, נתן פקודה כי הם חסמו את
 34 הכבישים, הוא נתן הוראה להרחיק אותם למדרכה. תוך כזי החשוד התפרע שם,



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 16-12-44555 מדינת ישראל נ' [redacted] קטין

- 1 התחיל ללכת לחזור, היה עם שני מעילים, היה זומיננטי שם, קראתי לו להזדהות,
 2 הוא סירב להזדהות, התחיל לצעוק ולהגיד מי אתה בכלל, ביקשתי ממנו שוב
 3 להזדהות הוא לא נענה והחל להרים ידיים, דחף אותי באיזור בית החזה ותפס אותי
 4 בצוואר. המדחק ביננו היה אפס, נאלצנו לעתור אותו. לא הצלחתי להשתלט עליו
 5 לבד, השפריצו עליו גז פלפל כדי שנצליח לעוצרו. הוא דחף אותי לקיר והשתפשו
 6 לי האצבעות".
 7 ראה: עמ' 8 ש' 18-24 לפרוי' מיום 27.6.17
- 8 32. לכאורה תיאור דומה עולה גם מדברי יתר השוטרים, המפקד זוהאדי אף הוא תיאר ארוע
 9 תקיפה:
- 10 "עמדנו בשרשרת להדוף אותם לכיוון המדרכת, הצד השני התחיל לדחוף ולצעוק הוא
 11 אפילו תקף את השוטר שהיה איתי, מי שהיה פה סלאם, הורגו לו לעצור אותו מי
 12 ולקחת אותו לרכב הדוד
 13 ש. איך הוא תקף את סלאם?
 14 ת. זה התחיל בהדיפות, אנו משתמשים בכח מתאים, הוא תקף אותנו בצוואר. היה לו
 15 סימנים גם בידים. בצוואר יש לו תמונות בפלאפון גם".
 16 ראה: עמ' 24 ש' 3-6 לפרוי' מיום 27.6.17
- 17 33. גם סמ"ש מולא מתאר את מעשי הנאשם:
- 18 "היו כל כך הרבה אנשים. ביקשנו ממישהו להזדהות והא סירב, לא יודע מה היה
 19 שם, ואז קיבלנו פקודה מחלפון להכניס אותם לשער ואז היה הבלגאן, כולם קפצו
 20 על השוטרים
 21 ש. ולא ראית את הנאשם עושה משהו מיוחד?
 22 ת. אני עמדתי ליד חמדאן וכל אלו שקפצו אני זיהיתי אותם. הוא קפץ על השוטר תפס
 23 אותו מהצוואר והתחיל לנער אותו. מדגים אחיזה בכפות ידיים סמוך לצווארון.
 24 בשלב זה מישו ריסס גז פלפל"
 25 ראה: עמ' 40 ש' 22-26 לפרוי' מיום 16.7.17
- 26 34. בהמשך ציין סמ"ש מולא כי ביחס לאדם שסירב להזדהות, אינו יכול לומר האם מדובר בנאשם:
- 27 "ת. זוהי ביקש ממישהו להזדהות הוא סירב להזדהות
 28 " ש. ממי הוא ביקש להזדהות? מהנאשם?
 29 ת. לא זוכר.
 30 ראה: עמ' 41 ש' 13-16 לפרוי' מיום 16.7.17
- 31 35. הצד השווה לכאורה לדברי השוטרים, שהנאשם היה מתפרע דומיננטי וכי השוטר הותקף על ידו
 32 עד לשלב בו נאלצו להשתמש בגז מדמיע.
- 33 36. יחד עם זאת, לאתר עיון מדוקדק וניתוח אנליטי של עדויות השוטרים, לפי חתכים שונים, עולות
 34 אי התאמות בפרטים העשויים להיות משמעותיים להגנת הנאשם. כאשר הבולטים שבהם הינם:
- 35 א) עבירת ה"התפרעות"- היכולת לזהות הנאשם מבין יתר המשתתפים בארוע.
 36 (1) משך הזמן בו היה הכח של השוטר חמדאן עובר למעצר, האם שעות או דקות ספורות
 37 (2) מזג האוויר עובר למעצר לעניין הביגוד החם של הנאשם כמאפיין זיהוי בולט
 38 (3) מספר המתפרעים לעומת מספר השוטרים.
- 39 ב) עבירת "תקיפת השוטר"
 40 (1) האמנם הותקף הוא אשר סירב להזדהות ומי מביניהם הוא הנאשם



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 16-12-44555 מדינת ישראל נ. [REDACTED] (קטין)

(2) בעייתיות באופן תיעוד היקף החבלה בשוטר

(3) אופי התקיפה המיוחסת לנאשם: האם מדובר בתקיפה ייזומה או בתגובה לא רצונית

והאם מדובר בתניקה בכף יד והאצבעות כלפי חוץ או בחניקה עם הזרוע כלפי פנים.

ג) כללי ליקויים תיעוד וקושי בקביעת מועדי הארועים

א) עבירות ההתפרעות - תהיות ביחס לזהות הנאשם כמתפרע הדומיננטי

(1) זמן הגעת השוטר סמוך למעצר או שעתיים קודם לכן

37. השוטר חמדאן ציין בעדותו בפניי כי לא זו בלבד שההפגנה ארכה שעתיים אלא שבמהלכן הוא

עצמו, השוטר חמדאן, היה נוכח לאורך כל אותן שעתיים, עובר למעצר שארע סמוך לחצות:

"ש. אתה היית שם קרוב לשעתיים?"

ת. כן.

ש. לאורך כל השעתיים האלה אתה הסתכלת רק על הבחור הזה?

ת. לא הסתכלתי עליו, הסתכלתי על כולם.

ש. זה מה שקרה לאורך כל השעתיים, שהסתכלת על כל ההפגנה?

ת. נכון."

(ההדגשה שלי - ש.ל)

ראה: עמ' 9 ש' 29-23 לפרוי' מיום 27.6.17

38. עיון בדו"ח פעולה, מוצג נ/1 שכתב השוטר חמדאן מעלה תהיה משום שמהכתוב בו עולה תמונת

מצב שונה ביחס לשעת הגעת השוטר חמדאן למקום הארוע, שהינה אך דקות ספורות לפני הארוע

התקיפה כתב האישים:

"קיבלתי את הארוע בשעה 23:55, הגעתי למקום בשעה 23:55 הודעתי למוקד בשעה

23:56. פרטי הטיפול בארוע בתאריך 16-12-17 ובשעה 23:55 הגעתי לצומת עופרה

עם הדיווחים לפי הוראה מחמ"ל דמה בעקבות הפגנה לא חוקית בצומת עופרה,

זיהיתי כמה כמה מתיישבים צעירים וקיבלתי הוראה ממפקד הגזרה דפ"ק צחי

חלפון קמב"ל תחנת בנימין דרישה לבקש מהמתיישבים שהם כרגע בהפגנה לא

חוקית וצריכים לזוז לעבר תחנת הדלק".

(ההדגשה שלי - ש.ל)

ראה: נ/1 עמ' 1 ש' 1-6 תחת הכותרת "פרטי המודיע".

39. בהמשך השוטר חמדאן תיקן את עדותו ציין: "לא זוכר את השעות" (ראה: עמ' 17 ש' 11 לפרוי'

מיום 27.6.17) "אולי עו"ד צודק, טעיתי בלכתוב את השעה", "טעיתי בשעה" (ראה: עמ' 17 ש'

21,23 לפרוי' מיום 27.6.17). ב"כ המאשימה ציינה בפני השוטר חמדאן: "אני מרעננת זכרוןך

שבמשטרה אמרת שהגעת למקום בסמוך לשעה 23:00" (ראה: עמ' 22 ש' 6-7 לפרוי' מיום

27.6.17) והשוטר חמדאן אישר זאת (ראה: עמ' 22 ש' 8 לפרוי' מיום 27.6.17).

40. המפקד זוהאדי, מפקדו של השוטר חמדאן אישר בעצמו כי הגיעו לזירה זמן רב לאחר שכבר היה

שם הקצין חלפון:

"ש. פגשת שם את צחי חלפון?"

ת. כן.

ש. שהיה שם הרבה זמן לפניך?

ת. כן



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 44555-12-16 מדינת ישראל נ' [redacted] (קטין)

ש. שהכיר את הארוע טוב ממך?

ת. הוא הגיע ראשון".

(ההדגשה שלי - ש.ל.)

ראה: עמ' 24 ש' 22-27 לפרו' מיום 27.6.17

41. הקצין חלפון ציין כי הארוע ארע כבר בסביבות 21:20:

"ש. העידו כאן שני עדים לפניך והם מתארים שהם הגיעו למקום בשעה 23:56 והמעצר שלו היה בסביבות השעה הזו. אני מבין ממה שאתה אומר שהיית במקום כשעתיים וחצי?"

ת. משוה כזה. כתוב שמשעה 21:20 התחיל הארוע. אני מבקש להבהיר שאני לא מפקד של כח מג"ב אני מדבר עם המפקד שלהם"

ראה: עמ' 37 ש' 13-14 לפרו' מיום 16.7.17

42. כללו של דבר מוצג נ/1 בעניין שעת ההגעה 23:55 אינו עולה בקנה אחד עם דברי העד, כאשר יש לבחון הדברים על רקע העובדה שכח מג"ב לא היה כל הזמן עם הכח הכחול בפיקודו של רפ"ק חלפון אלא הגיע לאחר טיפול בהתפרעות בחיזמה.

(2) מאפייני זיהוי: האם היה מזג אויר נעים ורק הנאשם בלט בכך שהגיע עם שני מעילים

43. השוטר חמדאן ציין מבין עשרות הנוכחים לדבריו התמקד דווקא בנאשם משום, שבין היתר, "היה יום נעים והוא בא עם שני מעילים" (ראה: עמ' 10 ש' 19 לפרו' מיום 27.6.17). השוטר חמדאן עמד על כך שהיה יום נעים ואף תיאר שהארוע היה ב"מרץ": "אני יודע שזה היה במרץ אבל ספציפית היום הזה היה יום נעים" (ראה: עמ' 10 ש' 23-24 לפרו' מיום 27.6.17).

44. השוטר חמדאן שב על דברים אלו גם כאשר נשאל ^{למה} הזכיר ושנה לגבי המועד: "ש. זה היה במרץ? ת. אני חושב" (ראה: עמ' 10 ש' 25-26 לפרו' מיום 27.6.17). ורק בפעם השלישית ציין "היה חורף שם נראת לי" (ראה: עמ' 10 ש' 27 לפרו' מיום 27.6.17).

45. בהמשך תיקן עדותו לעניין סוגיית הזמנים.

46. דברים אלו אינם עולים בקנה אחד עם אנשי משטרה אחרים שהיו בזירה. המפקד חשאן, מפקדו של השוטר חמדאן שלל מכל וכל כי היה ס באותו יום:

"ש. אתה זוכר להגיש לי מה לבש הבחור שנעצר?"

ת. היה קר באותה תקופה סוף דצמבר, הוא לבש שני מעילים. זה איזור קר" (ההדגשה הינה שלי - ש.ל.)

ראה: עמ' 24 ש' 11-12 לפרו' מיום 27.6.17

47. זאת ועוד, המפקד זוהדי לא זכר האם אנשים נוספים לבשו מעילים, וממילא לא ברור במה

התלבט הנאשם בלשובו מיתר הנוכחים:

"ש. האם עוד אנשים לבשו שני מעילים?"

ת. לא זוכר"

ראה: עמ' 27 ש' 9-10 לפרו' מיום 27.6.17



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 12-16-44555 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטיין)

1 48. יש לבחון דברים אלו על רקע העובדה, שהארוע לא היה במרץ, כי אם בדצמבר 2016 כעולה
 2 מכתב האישום ודו"ח פעולה נ/1 שכתב השוטר חמדאן בעצמו. ולא זו בלבד אלא שמדובר בארוע
 3 שארע בעיצומו של חורף, בסמוך לחצות הלילה, בשטח שבשל סיבות טופוגרפיות הינו קר יותר.
 4 49. המאשימה בסיכומיה ציינה כי "חשאלה תאם באותו יום היה חם או קר אינה מהותית לנקודת
 5 המחלוקת" (ראה: עמ' 51 ש' 27-28 לפרו' מיום 1.11.17). אף שסוגייה זו כשלעצמה אינה קשורה
 6 בקשר ישיר לסוגיית התקיפה, מכל מקום יש בסתירות להעלת סימני שאלה לגבי שאלת משך
 7 שהות שוטרי מג"ב בזירה, מידת יכולתם להבחין בנאשם ולהצביע עליו כדומיננטי וממילא
 8 לשפוך אור על הנסיבות שהובילו לפיזור הגו.
 9 50. מעבר לכך, שאלת מזג האוויר מעבר למשמעותה בנוגע לשאלת מהימנות ויכולת הזיכרון של
 10 העד, הינה בעלת משמעות לעניין עצם הזיהוי, שכן לא הרי זיהוי מתפרע הלבוש שני מעילים
 11 ביום חם, שהינו בודד מטבעו, כזיהוי מתפרע מתוך קבוצה הלבושה ביגוד חם בליל חורף קר.

(3) סוגיית מספר המתפרעים לעומת מספר השוטרים לעניין זיהוי המתפרע הדומיננטי

14 51. המפקד זוהאדי מציין כי לקראת סיום הארוע היו במקום למעלה מעשרים שוטרים:
 15 ש. כמה אנשים הם מנו?
 16 ת. שני צוותים מנו 8
 17 ש. $6+8=14$ בסה"כ 22 היו לקראת סיום הארוע?
 18 ת. כן.
 19 ראה: עמ' 28 ש' 4-6 לפרו' מיום 27.6.17.

20 52. לעומת זאת טען כי מספר האזרחים עמד על "40,50" (ראה: עמ' 28 ש' 8-10 לפרו' מיום
 21 27.6.17). הוא חילק בין המפגינים לצופים: "20 מפגינים היו, היו עוד אנשים שעמדו בצד"
 22 (ראה: עמ' 28 ש' 11 לפרו' מיום 27.6.17) המפקד זוהאדי שלל אפשרות שהיו רק עשרים:

23 "ש. הערכה זה 35-50?
 24 ת. כן. אבל לא 20.
 25 ראה: עמ' 28 ש' 26-27 לפרו' מיום 27.6.17

26 53. סמ"ש עמיר מולא, שהיה בצוות עם המפקד זוהדי, ציין כי בהתפרעות היו נוכחים כחמישים
 27 מתפרעים:

28 "ש. לאיזה צוות היית שייך? הית עם זוהאדי?
 29 ת. עם זודי כן.
 30 ש. אתה אומר שבמקום היו מעל 50 מתפרעים, אתה בטוח?
 31 ת. בטוח.
 32 ש. לא 30 ובטח לא 20 נכון?
 33 ת. ממש לא".
 34 ראה: עמ' 38 ש' 22-28 לפרו' מיום 16.7.17.

35 54. לעומת זאת, המפקד חלפון ציין כי מדובר בעשרים:

36 "ש. כמה מפגינים היו בארוע הזה אתה זוכר?
 37 ת. בעשרים".
 38 ראה: עמ' 35 ש' 12-13 לפרו' מיום 27.6.17



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 16-12-44555 מדינת ישראל נ' [redacted] (קטין)

- 1 55. הקצין חלפון שב על אומדן זה: "ש. בארוע היו 20-15 מפגינים? ת. כן. יכול והיתה תוספת של
- 2 בודדים אבל לא משהו משמעותי" (ראה: עמ' 36 ש' 24-25 לפרו' מיום 16.7.17)
- 3 56. המאשימה בהתייחסה בסיכומיה לגרסת הקצין חלפון בכל הנוגע למספר המתפרעים המעיטה
- 4 בחשיבות ההבחנה שבין עשרים לחמישים. ואף צויין בסיכומים אלו: "מוסכם כי מדובר
- 5 בעשרות מפגינים, רפ"ק צחי אמנם מתאר כמות קטנה יותר, אך הוא מתאר ארוע מתגלגל.
- 6 ייתכן שבשלב הראשון אשר לגביו הוא מציין את כמות האנשים, שהיו מעט, ורק בהמשך הגיעו
- 7 מפגינים נוספים". (ראה: עמ' 52 ש' 1-2 לפרו' מיום 1.11.17)
- 8 57. מקבל אני את עמדת ב"כ הנאשם בסיכומיו (ראה: עמ' 54 ש' 7-8 לפרו' מיום 1.11.17) לפיהם
- 9 הפער בין הגרסאות בדבר מספר המפגינים אינו דבר זניח כל-כך. לכמות המפגינים ומנגד למצבת
- 10 השוטרים יש השלכות גם לעניין העדפת גרסה אחת על פני רעותה. הווי אומר שלא הרי חמישים
- 11 מפגינים כחרי עשרים ובפרט במצב דברים בו במקום מצויים כוחות משטרה רבים. ראה לעיל
- 12 דברי השוטר זוהדי שהכוחות המשטורתיים מנו מעל עשרים שוטרים (ראה: עמ' 28 ש' 4-6 לפרו'
- 13 מיום 27.6.17).
- 14 58. בפקודת המשטרה [נוסח חדש] תשל"א – 1971 קיימת הבחנה בין התקהלות ואסיפה המונה
- 15 חמישים איש לבין התקהלויות בעלות מספר משתתפים נמוך יותר.

סימן ב': אסיפות ותהלוכות

83. בסימן זה –

- 18 "אסיפה" – חמישים איש או יותר שהתקהלו כדי לשמוע נאום או הרצאה על נושא
- 19 בעל ענין מדיני או כדי לדון בנושא כזה;
- 20 "תהלוכה" – חמישים איש או יותר המהלכים יחד, או המתקהלים כדי להלך יחד,
- 21 ממקום למקום, בין שהם בתנועה ממש ובין אם לאו, בין שהם ערוכים בצורה כלשהי
- 22 ובין אם לאו;
- 23 "מחוז", לענין סעיף 84 – מחוז משטרה, או כל תחום משטרי משני שהמשטרה שבו
- 24 נתונה לפיקודו של קצין המשטרה הבכיר שנתן את ההודעה לפי אותן סעיף.
- 25 84. (א) סבור מפקד משטרת המחוז כי קיום הבטחון הציבורי או הסדר הציבורי
- 26 מחייבים זאת, רשאי הוא לדרוש, בהודעה לציבור, כללית או מיוחדת, שכל הודעה
- 27 להועיד, לארגן או לקיים במחוז אסיפה או תהלוכה יבקש בכתב מאת הממונה רשיון
- 28 לכך, לא פחות מחמישה ימים או זמן אחר שיפורש בהודעה לפני היום שנועד לקיום
- 29 האסיפה או התהלוכה.
- 30 (ב) הודעה כללית יכול שתחול על המחוז כולו או מקצתו, הכל לפי שיפורש בה.
- 31 (ג) הודעה כללית או מיוחדת תעמוד בתקפה כל עוד לא שונתה או בוטלה בהודעה
- 32 אחרת שפורסמה על ידי מפקד משטרת המחוז.
- 33 85. הוגשה בקשה לרשיון, בעקבות הודעה שפורסמה לפי סעיף 84, רשאי הממונה
- 34
- 35

(1) ליתן את הרשיון;

(2) ליתן את הרשיון בערובה או בתנאים או בסייגים אחרים שיראה לנכון

לחייב בהם, והתנאים והסייגים יירשמו על גבי הרשיון;



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 12-16-44555 מדינת ישראל ס [redacted] קטן

- 1 (3) לסרב ליתן את הרשיון.
- 2 86. אין חובת אגרה בעד רשיון לפי סעיף 85.
- 3 87. הממונה רשאי, בכל עת, לבטל רשיון שנתן לפי סעיף 85.
- 4 88. הממונה יפרסם –
- 5 (1) העתק כל רשיון שנתן והתנאים והסייגים שנרשמו על גביו;
- 6 (2) הודעה על כל ביטול של רשיון.
- 7 89. פורסמה הודעה על ידי מפקד משטרת המחוז לפי סעיף 84 ונתקיימה אסיפה או
- 8 תהלוכה שהתודעה חלה עליה, בלי שניתן עליה רשיון לפי סעיף 85 או בלי למלא אחרי
- 9 תנאיו וסייגיו של רשיון שניתן לפי אותו סעיף, רואים את האסיפה או התהלוכה
- 10 כהתקהלות בלתי חוקית, וכל המשתתף בה דינו כדין משתתף בהתקהלות בלתי-חוקית
- 11 לפי כל חיקוק בר תוקף אותה שעה.
- 12 90. (א) מפקד משטרת המחוז רשאי, בשעת הצורך –
- 13 (1) להורות, בכפוף לתנאיו ולסייגיו של רשיון שניתן לפי סעיף 85, בדבר
- 14 התנהגותה של כל התאספות והליכה בסך בדרכים הציבוריות וברחובות ובמעברים
- 15 הציבוריים ולקבוע את המסלולים שבהם תעבור;
- 16 (2) להסדיר את מידת השימוש במוסיקה ברחוב ובשעת חגיגות וטקסים.
- 17 (ב) התאספות או הליכה בסך שאינה מצייחת, או מסרבת לציית, להוראה שניתנה
- 18 לפי סעיף קטן (א), רואים אותה כהתקהלות בלתי חוקית, וכל המשתתף בה לאחר מתן
- 19 ההוראה דינו כדין משתתף בהתקהלות בלתי חוקית לפי כל חיקוק בר תוקף אותה שעה.
- 20 (ג) מי שאינו ממלא אחרי הוראה שניתנה על ידי מפקד משטרת המחוז בדבר מידת
- 21 השימוש במוסיקה לפי סעיף קטן (א), דינו – קנס 300 לירות.
- 22
- 23 (ההדגשה אינה במקור – ש.ל)
- 24 59. נמצאנו למדים כי קיימת משמעות למספר המתקהלים הן לעניין עצם ההתקהלות וההצדקה
- 25 לפיזורה והן לעניין יכולת הזיהוי של הנאשם בין המתקהלים. כמו-כן טענות עדי התביעה בדבר
- 26 אופי תקיפת השוטר, והמספר היחסי של המתקהלים מול מספר השוטרים אף הוא משליך על
- 27 הממצאים.
- 28
- 29 אופי תקיפת השוטר
- 30 60. השוטר חמדאן מוטאר ארוע תקיפה באופן בו הנאשם חנק אותו בצורת לפיתה כאשר מטרת
- 31 האחיזה להרחיק המתלונן ממנו, הווי אומר כלפי חוץ: "דחף אותי באיזור בית החזה, תפס אותי
- 32 בצוואר" (ראה: עמ' 8 שי' 21-22 לפרו' מיום 27.6.17) ראה גם: "דחף אותי בבית החזה, תפס
- 33 אותי מהצוואר" (ראה: עמ' 13 שי' 22 לפרו' מיום 27.6.17). במהלך החקירה הנגדית עומת העד
- 34 עם הדברים שנכתבו: "כתבתי תקיפה לעבר בית החזה ותפס אותי בצוואר. ש. אני אומר לך
- 35 שלא כתבת את זה, אמרת שחנק אותך בצוואר ולפת אותך. ת. זה רשום. ש. בדוח הפעולה
- 36 אתה לא מציין דבר וחצי דבר על לפיתה חניקה, דחיפה מה נכון מה שאתה אומר בבית המשפט
- 37 או בדוח אני חוזר בי מדחיפה. ת. לא כתבתי זאת בדוח הפעולה, אבל אצל החוקר אמרתי לו".



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 16-12-44555 מדינת ישראל נ. [REDACTED] (קטין)

- 1 (ראה: עמ' 19 ש' 21-26 לפרו' מיום 27.6.17). בחקירה הנגדית שב על גרסת: "דחף אותי לעבר
 2 בית החזה" (ראה: עמ' 22 ש' 24 לפרו' מיום 27.6.17)
- 3 61. בחקירת זוהדי חשאן, התבקש העד להדגים בפניי את פעולת התקיפה. וכך היה תיאורו: "יד ימין
 4 אוחזת את הצוואר בתנועת לפיתה והיד השנייה אוחזת תוך כדי דחיפה" (ראה: עמ' 26 ש' 30-
 5 31 לפרו' מיום 27.6.17). הקצין חלפון לעומת זאת, אינו מתאר ארוע זה.
- 6 62. כלומר למעשה המחלוקת בין הגרסאות נסובה האם המכה הינה דחיפה והדיפה או שמא כפי
 7 שתואר בפניי באולם בית המשפט נסיון איגוף ולפיתה כלפי פנים.
- 8 63. השוטר חמדאן לא כפר בכך שהנאשם השתולל לאחר שרוסס עליו גז הפלפל: "ראיתי על העיניים
 9 שלו, הוא צעק את זה שם" (ראה: עמ' 21 ש' 3 לפרו' מיום 27.6.17).
- 10 64. במצב דברים בו עיתוי הגעת השוטרים, לוט בערפל. הרי שסדר הזמנים אינו ברור ואין בידי
 11 לשלול מגע לא-רצוני בין הנאשם למתלונן לאחר שרוסס עליו גז מדמיע. מה-גם שאופי המגע לא
 12 ברור ולא ברור האם מדובר בתנועת חניקה או תנועה אחרת, ככל והיתה. במצב דברים זה
 13 המאשימה לא נשאה בנטל הראייתי וכל זאת מבלי לקבוע מסמרות ביחס לתמונה המתעדת
 14 לכאורה את החבלות שהיו על ידי המתלונן.

חומרת ההתפרעות ושאלת הימצאות צמיגים בוערים

- 16 65. לשאלתי, שאלת בית המשפט, המפקד זוהדי ציין כי זכר מהארוע שני אנשים: "היה אחד שברח
 17 לי זה" (ראה: עמ' 29 ש' 13 לפרו' מיום 27.6.17) בתחילת עדותו ציין: "ראינו שהיה צמיגים
 18 בוערים והציר חסום" (ראה: עמ' 23 ש' 15 לפרו' מיום 27.6.17) בהמשך עדותו תיאר התפרעות
 19 הכוללת שריפת חפצים:

21 "ש. אתה אומר שהיו צמיגים בוערים ופלטות בוערות על הכביש. אני אומר שאתה
 22 מתבלבל עם ארוע אחר. לא היו פלטות ולא צמיגים בוערים. אתה היחיד מכל
 23 העדים...
 24 ת. אולי לא ציינו את זה".

ראה: עמ' 30 ש' 30-32 לפרו' מיום 27.6.17

- 26 66. יודגש כי סמ"ש מולא, שהיה בצוות של המפקד זוהדי שלל דבר קיומם של צמיגים בוערים:

27 "ש. פה לא היה צמב"רים, נכון?
 28 ת. לא"

ראה: עמ' 38 ש' 32 עמ' 39 ש' 1 לפרו' מיום 16.7.17

- 30 67. הוא ציין כי צמיגים בוערים היו בארוע קודם שהתקיים בסמוך לחיזמה ואינו עניין לארוע דנן.

31 "ת. הקפיצו אותנו אחרי שהיינו בחיזמה. היה שם בלאגן.

32 ש. מה היה בלאגן בחיזמה?
 33 ת. היה את הבלאגן של הצמב"רים"

ראה: עמ' 38 ש' 30-31 לפרו' מיום 16.7.17



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 16-12-44555-12 מדינת ישראל נ' [redacted] (קטין)

1 68. לא בכדי גם ב"כ המאשימה הטיל ספק בקיומו של הארוע בנדון דנן, כעולה מסיכומיו כפי
2 שציננתי לעיל. **יתכן שגם תסריט בזה לא היו והעד התבלבל עם ארוע אחר**" (ראה: עמ' 51 ש'
3 30-31 לפרוי' מיום 1.11.17 – ההדגשה אינה במקור – ש.ל).

ב. עבירת תקיפת השוטר

(1) האמנם התוסף הוא אשר סירב להזדהות ומי מביניהם הוא הנאשם

7 69. השוטר חמדאן תיאר לאחר שפעמיים סירב הנאשם להזדהות - תקף אותו: "**אמרתי לו תזדהה,**
8 **אמר אני לא מזדהה, אתה לא יכול להרים עלי ידיים . פעם שניה שביקשתי ממנו, דחף אותי**
9 **בבית החזה תפס אותי מהצוואר, המפקד היה לידי נאלצנו לעצור אותו**" (ראה: עמ' 13 ש' 21-
10 23 לפרוי' מיום 27.6.17). כלומר מי שסרב להזדהות הוא זה שנעצר היינו הנאשם

11 70. השוטר מולא מציין כי דווקא אותו אחד שסירב להזדהות ברח, ולא ידוע לו על מספר נוסף של
12 אנשים שסירבו להזדהות:

ש. אן מישהו סירב לתת תעודת זהות ואז מה קרה?

ת. רצינו לקחת לעצור אותו לדעת מי זה.

ש. עצרתם אותו?

ת. לא הצלחנו כי כי התקדמנו אליו והוא ברח או שאחרים סייעו לו ואמרו לו לברוח.

ש. היו כמה כאלה שסירבו להזדהות?

ת. אני ראיתי רק אחד. אני לא מתערב בדברים כאלה.

(ההדגשה אינה במקור – ש.ל)

ראה: עמ' 41 ש' 21-28 לפרוי' מיום 16.7.17

71. המפקד זוהדי ציין כי אכן היה אחד שברח:

ש. אתה זוכר אנשים נוספים חוץ מהאחד שנעצר?

ת. היה אחד שברח לי וזה."

ראה: עמ' 29 ש' 11-12 לפרוי' מיום 27.6.17

72. ממכלול הדברים עולה כי לדברי השוטר מולא זה שברח יכול והוא זה שסירב להזדהות בעוד
26 שלדברי השוטר חמדאן הנאשם הוא שסירב להזדהות ונעצר.

(2) בעייתיות באופן תיעוד היקף הפגיעה

73. על פי כתב האישום נגרמו לשוטר חמדאן החבלות המתוארות. כפי שאפרט בהמשך בתת פרק ג'
30 (סעיפים 75-78) תיעוד המידע בתיק זה, לוקה בחסר. והדבר משמעותי גם לגבי סוגיית היקף
31 הפגיעה וטיבה.

74. השוטר חמדאן העיד בפניי כי הותקף על ידי הנאשם וכי נחבל בידו (ראה: עמ' 8 ש' 24 לפרוי' מיום
32 27.6.17 ועוד) תיאור כיצד נשרט מ"הבטוונאדה היתה בצד הכביש" (ראה: עמ' 12 ש' 25-26 לפרוי'
33 מיום 27.6.17). עוד העיד כי הנאשם "דחף אותי באיזור בית החזה ותפס אותי בצוואר" (ראה:
34 עמ' 8 ש' 22-23 לפרוי' מיום 27.6.17). שוטרים נוספים ציינו כי הנאשם תקף באופן דומה את
35 השוטר חמדאן, ראה דברי המפקד זוהדי: "הוא תקף אותנו בצוואר. היה לו סימנים גם בידיים
36



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 16-12-44555 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטיף)

- 1 בצוואר, יש לו תמונות בפלאפון גם" (ראה: עמ' 24 ש' 6-7 לפרו' מיום 27.6.17) וכן השוטר מולא:
- 2 "הוא קפץ על השוטר תפס אותו מהצוואר והתחיל לנער אותו. מדגים אחיזה בכפות ידיים
- 3 בסמוך לצווארון" (ראה עמ' 40 ש' 24-25 לפרו' מיום 16.7.17) אולם כאמור הדבר לא נזכר בדו"ח
- 4 הפעולה שכתב השוטר חמדאן.
- 5 75. עיון בדו"ח פעולה מוצג 1/ נ/ מוצג פירוט של מעשיו הפיזיים של הנאשם לאחר שסירב להזדהות
- 6 אולם לא בא כל זכר לפעולות ספציפיות כמו שפשוף באצבעות מבטונאדה ולפיתה בצוואר:
- 7 "התבקש להזדהות, הנ"ל התחיל להרים ידיים וסירב להזדהות תוך שהוא ממשיך
- 8 להרים ידיים ולדחוף"
- 9 ראה: 1/ עמ' 2 ש' 2-4.
- 10 76. השוטר חמדאן נשאל לפשר הפער בין תיאור התקיפה לבין דו"ח הפעולה:
- 11 "ש. בדו"ח הפעולה אתה לא מציין דבר וחצי דבר לא על לפיתה חניקה דחיפה מה נכון
- 12 מה שאתה אומר בבית משפט או בדו"ח אני חוזר בי מדחיפה:
- 13 ת. לא כתבתי זאת בדו"ח פעולה, אבל אצל החוקר אמרתי לו"
- 14 (ההדגשה אינה במקור – ש.ל)
- 15 ראה: עמ' 19 ש' 24-26 לפרו' מיום 27.6.17
- 16 77. לדברי ב"כ המאשימה היה בידה תיעוד של חקירת השוטר חמדאן על ידי חוקר משטרה: "אני
- 17 רוצה להציג לעד בהודעתו למשטרה טען שהוא הגיע בשעה 23:00", 23:00 (ראה: עמ' 21 ש' 31
- 18 לפרו' מיום 27.6.17 – ההדגשה אינה במקור). המאשימה לא צירפה מוצג זה וממילא אין בידי
- 19 להתייחס לנתון זה לגבי אופי הפגיעה שנאמרה לחוקר, ככל ואכן נאמרה לחוקר המשטרה.
- 20 78. בעדותו בפני אישר השוטר חמדאן כי לא פנה לקבלת טיפול רפואי וממילא אין כל תיעוד רפואי
- 21 המאושש את אופי הפגיעה. זאת למרות שהשוטה חמדאן ציין כי מדובר בפגיעה שיש. היתה די
- 22 חמורה כדי לחבוש אותה בתחבושות אישיות ת.כנ" (ראה: עמ' 20 ש' 5-6 לפרו' מיום 27.6.17)
- 23 כמו-כן באותה נשימה ציין כי לא פנה לטיפול רפואי ולא נזקק לימי מחלה.
- 24 79. שוטרים נוספים טענו כי היה סימן בצוואר, אולם גם לדידם אין כל תיעוד או צילום המוכיח
- 25 זאת.
- 26 80. המאשימה ביקשה להגיש תמונות, אולם נוכח התנגדות ההגנה ומשלא ברורה זהות הגורם
- 27 המצלם ושאלות מסתעפות, מותב זה התיר ההגשה אך ורק בכפוף להגשתם באמצעות הגורם
- 28 המצלם. עוד קבעתי כי ככל ולא יימצא גורם שכזה, יטענו הצדדים בסוף ההליך (ראה: עמ' 9 ש'
- 29 10-11 לפרו' מיום 27.6.17) בהמשך הדיון סומן המוצג באופן טנטטיבי כמוצג ת/1. בסופו של
- 30 יום לא הובאה כל עילה לקבלת מוצג זה לאור חוסר הבהירות כעולה מטענת הסנגור.
- 31 81. כללו של דבר, דווקא תיעוד הלפיתה הצוואר, המעיד על כוונה התקפית ולא על מגע אקראי –
- 32 חסר. זאת בשונה מדחיפה, או שפשוף מבטונאדה, שניתן לתלות שנגרמו מבלי משים בשל הדוחק
- 33 שרר במקום.
82. במסגרת ספרו "נזק ראייתי במשפט הפלילי", הוצאת אוצר המשפט 2011. (להלן – "נזק ראייתי")
- 35 התייחס ד"ר ליבדרו להשלכות של אובדן תיעוד משטרתי:



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 44555-12-16 מדינת ישראל נ' [redacted] (קטין)

1...מקום בו איבדה היחידה החוקרת ראייה מסויימת, למשל סרט הקלטה, אנו
2 נניח כי הראייה היתה מתיישבת עם טענת ההגנה, היינו כי בסרט לא נראה
3 הנאשם כמי שמבצע את העבירה" (עמ' 529)

4
5 (ההדגשה שלי – ש.ל.)

6
7 ראה: נזק ראייתי עמ' 339, 399 ו-529.

8
9 בנדון דנן, היעדר דו"ח פעולה, והמצאת פרטים אודות עיתוי ריסוס הגז יכול ויזקק לזכות הנאשם

10

11 83. ראוי לציין כי האמור לעיל אינו הלכה תיאורטית אלא דוקטרינת הנזק הראייתי אומצה בפסיקת בית

12 המשפט העליון (ראה: ע"פ 5386/05 אלחורטי נ' מדינת ישראל מיום 18.5.06 פסק דינו של כב' השופט

13 רובינשטיין). אימוצה של דוקטרינה זו, בנדון דנן עת חסרים ממצאים ראייתיים רבים, תוביל ל"רמת

14 גבוהה של וודאות בהליך הפלילי" (ראה: ע"פ 2869/09 זינאתי נ' מדינת ישראל פסק דינו של כב' ש.ל.)

15

16 84. הדברים אמורים במשנה תוקף בו גם עד התביעה, סמ"ש מולא, מודה כי היעדר תיעוד בדו"ח

17 הפעולה משליך על היכולת לשפוך אור סביב נסיבות הארוע (ראה: עמ' 39 ש' 30-31 לפרו' מיום

18

19 16.7.17).

20

21 (3) אופי התקיפה המיוחסת לנאשם: האם מדובר בתקיפה יזומה או בתגובה לא רצונית

22 85. קו ההגנה של הנאשם היה לחילופין שככל והיה מגע בינו ובין השוטרים הרי שזה לא היה ברצונו

23 אלא שנהדף או אף הותקף כדברי בא כוחו בידי השוטרים או גורמים אחרים שהיו במקום.

24 86. בעניין זה, העיד השוטר חמדאן כי עובר לתקיפה, כוחות המשטרה יזמו מהלך כנגד הנאשם:

25

26 ש. מישהו הרחיק אותי?

27

28 ת. לא זוכר מי?

29

30 ש. איך הרחיקו אותי?

31

32 ת. בדיבור.

33

34 ש. כשאמרת הרחקת אותי הדגמת בצורה מפורשת איך הרחקת עם הידיים. נכון שהרחיקו

35

36 אותי עם הידיים?

37

38 ת. לא זוכר.

39

40 ראה: עמ' 13 ש' 1-8 לפרו' מיום 27.6.17

41

42 87. השוטר חמדאן לא שלל כי הנאשם טען עוד קודם לעימות הפיזי לדבריו כי השוטרים הרימו עליו

ד:

ש. אמר לך שאתה לא יכול להרים עליו ידיים. האם אתה זוכר שהוא אמר לך זאת

לפני שהתחיל הארוע?

ת. הוא אמר זאת.

ש. למה שיגיד זאת, אם לא הרמת עליו ידיים, או השוטרים לא הרימו ידיים?

ת. הוא אמר לי אתה לא יכול להרים עליו ידיים, אמרתי לו תזדהה, אמר אני לא

מזדהה, אתה לא יכול להרים עליו ידיים. פעם שניה שביקשתי ממנו, דחף אותי

בבית החזה תפס אותי מהצוואר, המפקד היה לידי נאלצנו לעצור אותו".

(ההדגשה אינה במקור – ש.ל.)

ראה: עמ' 13 ש' 21-23 לפרו' מיום 27.6.17



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 44555-12-16 מדינת ישראל נ' [redacted] (ט"ו)

- 1 88. השוטר חמדאן אישר כי רוסס גז (ראה: עמ' 20 ש' 30 לפרו' מיום 27.6.17) כמו-כן לא
2 שלל כי ריסוס בגז עלול לגרום לאדם לחשתולל:
3 ש. גז פלפל גרם לו להרגשה מאוד לא נעימה וגרמה לו לחשתולל. זה יכול להיות במקרה
4 'שמרססים גז מדמיע על מישתו?
5 ת. יכול להיות"
6 (ההדגשה אינה במקור – ש.ל)
7 ראה: עמ' 20 ש' 27-29 לפרו' מיום 27.6.17
- 8 89. יצויין כי הנתון היחיד שבא זכרו בדו"ח הפעולה הוא תנועת הידיים של הנאשם, אולם לא ברור
9 האם מדובר במעשה תקיפה או בשל דחיפות קודמות מצד גורמי משטרה, נתון שגם חמדאן לא
10 זכר: "ש. נכון שהרחיקו אותו עם הידיים? ת. לא זוכר". (ראה: עמ' 13 ש' 6-8 לפרו' מיום
11 27.6.17).
- 12 90. לא מן הנמנע כי התנועה הדינמית המיוחסת לנאשם, ככל שארעה, נבעה גם בשל דחיפות שמקורן
13 במפגינים אחרים. השוטר מולא מתאר כי עובר לארוע היו דחיפות רבות מכיוונים שונים:
14 "ש. כמה היו ליד הנאשם?
15 ת. היו מלא אנשים.
16 ש. וכמה דחפו את זודי?
17 ת. אני לא ראיתי כי דחפו אותי גם".
18 (ההדגשה אינה במקור – ש.ל)
19 ראה: עמ' 41 ש' 16-20 לפרו' מיום 16.7.17
- 20 91. השוטר חמדאן כרך את התקיפה שתקף הנאשם עם ריסוס הגז המדמיע: "גז פלפל דוסס עליו
21 לאחר שהתחיל להתפרע" (ראה: עמ' 21 ש' 6 לפרו' מיום 27.6.17 – ההדגשה אינה במקור).
22 אולם יש לבחון את דברי השוטרים ביחס לעיתוי פיזור הגז בהירות רבה.
- 23 92. ראשית, רכיב פיזור הגז המדמיע לא נזכר בדו"ח הפעולה אולם עולה מעדות של השוטר חמדאן
24 (ראה: עמ' 21 ש' 6 לפרו' מיום 27.6.17).
- 25 93. שנית, קיים הבדל משמעותי בין גרסאות עדי התביעה. השוטר חמדאן שלל כי ריסס גז מדמיע
26 על הנאשם: "ש. אתה ריססת עליו? ת. לא ש. מי ריסס? ת. לא זוכר. כל הוא ממש התפרע"
27 (ראה: עמ' 20 ש' 30-31 לפרו' מיום 27.6.17). אולם המפקד זוהדי מציין לשאלת בית המשפט:
28 "ש. אתה זוכר מי השפריץ את הגז פלפל? ת. השפריץ זה סלאם חמדאן" (ראה: עמ' 31 ש' 14-
29 15 לפרו' מיום 27.6.17) ואילו השוטר מולא ציין כי רוסס גז, אך לא ציין מי (ראה: עמ' 40 ש'
30 26-27 לפרו' מיום 16.7.17).
- 31 94. במצב דברים כזה בו השוטר חמדן שולל כי התזי גז, בניגוד לדברי מפקדו, ומשאין ספק כי אכן
32 רוסס גז, אין בידי לקבוע מסמרות לגבי עיתוי ריסוס הגז. ומשכך, אין בידי לדחות טענת ההגנה
33 לפיה, ככל והנאשם השתולל, ייתכן והדבר נגרם דווקא בשל השפעת הגז, אשר יכול ורוסס לפני
34 התקיפה המתוארת.

35
36



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 16-12-44555 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (קטין)

ג. בעייתיות בתיעוד

95. השוטר חמדאן מציין כי רשם הדברים או לחלופין מסרם לחוקר: "לא כתבתי זאת בדו"ח הפעולה אבל אצל החוקר אמרתי לוי" (ראה: עמ' 19 ש' 27 לפרו' מיום 27.6.17).

96. בתחילת עדותו ציין כי לא ידע מי צילם את כף ידו: "ש. של מי היד המצולמת ת. שלי זה צולם אצל החוקר, לא זוכר מי צילם בדיוק" (ראה: עמ' 9 ש' 3 לפרו' מיום 27.6.17) בסוף עדותו שינה גרסה. "ש. אמרת שאתה לא זוכר מי צילם את התמונה. מציגה לך תמונה. מי צילם את התמונה הזאת? ת. אני. זו תמונה שאני צילמתי ושלחת לך אתמול" (ראה: עמ' 22 ש' 14-15 לפרו' מיום 27.6.17). זאת ועוד השוטר חמדאן אישר כי היתה ברשותו מצלמה אולם נמנע מלתעד את הארוע: "ש. הוצאת מצלמה? היה טלפון עליך? ת. היה על אבל לא צילמתי" (ראה: עמ' 10 ש' 4-5 לפרו' מיום 27.6.17).

97. המפקד זוהאדי ציין כי רשם דו"ח בעניין, אולם המאשימה שללה שקיים בתיק:

"ש. אתה רשמת דו"ח במקרה זה?

ת. בטח.

ש. אין דו"ח בתיק.

ת. צריך לפנות לתחנת בנימין.

ב"כ המאשימה: אני מאשרת שאין דו"ח".

ראה: עמ' 25 ש' 14-19 לפרו' מיום 27.6.17

98. המפקד זוהאדי בעצמו אישר שלא תמיד כל שוטר רושם דו"ח פעולה:

ש. יפתיע אותך לדעת שגם השוטרים האחרים לא כתבו דו"חות פעולה?

ת. לפעמים יש לפי הדרישה של החוקר מסתפקים בדו"ח פעולה אחד.

ראה: עמ' 25 ש' 31-32 לפרו' מיום 27.6.17

99. סמ"ש מולא, שהיה בצוות של המפקד זוהדי ואשר בניגוד לדברי המפקד שולל דבר קיומם של

צמיגים בוטרים בארוע מציין כי גם הוא לא רשם דו"ח פעולה:

"ש. דו"ח פעולה לא כתבת?

ת. לא

ש. היית בקורס שוטרים?

ת. ברור

ש. בקורס למדת שיש חובה לכתוב דו"ח פעולה אם היית מעורב בארוע

ת. כן

ש. מה צריך לכתוב בדו"ח פעולה

ת. מה בדיוק קרה שם ובאלו שעות".

ראה: עמ' 39 ש' 16-23 לפרו' מיום 16.7.17.

100. סמ"ש מולא התקשה לציין באיזו שעה הגיע למקום ומי השוטרים שהיו עמו. אישר כי יכול

והיה זוכר הפרטים אילו היה כותב דו"ח מסודר: "ש. תאשר לי שאם היית ממלא דו"ח פעולה

כל הדברים האלה היו מופיעים בפנים ת. ברור. זה גם בעדות שלי" (ראה: עמ' 39 ש' 30-31

לפרו' מיום 16.7.17).

תהיות ביחס לגרסת ההגנה



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 44555-12-16 מדינת ישראל נ' [redacted] (קטיין)

- 1 101. הנאשם בעדותו העלה גירסה שזכרה לא בא בחקירתו במשטרה ואף לא בתשובתו לכתב
2 האישום.
- 3 102. משקלה של גרסה זו מטבע הדברים הינו פחות. באשר מדובר בגרסה כבושה.
- 4 103. כמו-כן אף גרסת עד ההגנה אינה משמעותית לעניין עצם התקיפה ומשכך נתתי לה משקל
5 מועט.
- 6 104. ער אני לכך כי עיון בגרסת הנאשם, כפי שהעיד בפני, וכן התשובות שהשיב במענה לשאלות
7 מעלות סימני שאלה לגבי גרסתו לפיה מדובר בירידה סתמית ללא כוונת זדון.
- 8 105. יחד עם זאת אין בידי לקבוע מסמרות כי מדובר בגרסה שאיננה אמיתית באשר אין נפקא
9 מינא שכן אף אם היה מוכח כי מדובר בגרסה כוזבת אין בדבר כדי לתזק ראיות המאשימה, ככל
10 וקיימים, עומדים בסתירה לטענות המתלונן ונוכח עמדת הפסיקה אין בהם כדי ליצור יש מאין
11 ראייתי.
- 12 106. בדומה לשתיקת הנאשם, שענינה אמנם מוסדר סעיף 162 לחסד"פ, נקבע בפסיקה כי אין
13 בהתנהגות הנאשם, פסולה ככל שתהיה, וכל שכן להעלאת גרסה כבושה כדי ליצור ראיות "יש
14 מאין". ע"פ 4142/04 סמל(מיל.) אתי מילשטיין נ' התובע הצבאי מיום 14.12.06.
- 15 "לא למותר לציין, כי הוראת סעיף 162 אינה מאפשרת לראות בשתיקה ראייה בעלת
16 ערך עצמאי. אך ברור הוא כי הרשעתו של נאשם אינה יכולה להתבסס על שתיקת
17 הנאשם באופן בלעדי: שתיקה אינה שקולה להודאה. ההוראת אף לא נועדה
18 לאפשר לתביעה להפיק מהנאשם ראיות מפלילות חדשות בבחינת יש מאין".
- 19 ראו: השופט אדמונד לוי עמ' 11 סעיף 16 מיום 14.12.06
- 20 107. כללו של דבר, אין בכל האמור לעיל ליצור ראיות "יש מאין" ולחפות על החוסר הראייתי
21 ומשכך הכרעת הדין בעינה עומדת.
- 22
- 23 שליטת טענת הגנה מן הצדק
- 24 108. ב"כ הנאשם בסיכומיו הפנה להחלטתי בעניין ת"פ 3826-04-15 מ"י נ' פלוני (להלן – עניין
25 "פלוני").
- 26 109. אדגיש אין הנדון כאן דומה לראיה ממנה ניסה להיבנות ב"כ הנאשם.
- 27 110. אציין בקצירת האומר, כי אף שהחלטתי לזכות הנאשם מחמת הספק הדבר נובע מהיעדר
28 תשתית ראיית מספקת לקביעת אשמת הנאשם ולא משיקולים הנוגעים להגנה מן הצדק.
- 29 111. ב"כ הנאשם העלה טענות הנוגעות לאכיפה בררנית והתנהלות מח"ש, טענות שאיני רואה עין
30 בעין עם עמדתו.
- 31
- 32

סיכום



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 44555-12-16 מדינת ישראל נ' [redacted] (ט"ו)

- 1 112. בשל היעדר תיעוד וריבוי גרסאות, לא ניתן לברר מגרסאות עדי תביעה את מצב הדברים
- 2 לאשורו עובר למעצר הנאשם. ניכר מדברי העדים כי אין מדובר בארוע היחיד בו נטלו חלק וכי
- 3 לדברי סמ"ש מולא השוטרים זוהדי והשוטר חמדאן הוקפצו מזירה אחרת בחיזמה בה היו קודם
- 4 לכן. לא מן הנמנע כי הארוע הקודם חילחל לתודעת חלק מהשוטרים ובא לידי ביטוי בעדותם
- 5 בפניי כפי שתיאר השוטר זוהדי צמיגים בוערים, דבר שזכרו לא בא בעדות איש מבין השוטרים.
- 6 113. הפערים בין הגרסאות הינם משמעותיים גם לעניין זיהוי הנאשם מבין הנוכחים. החל
- 7 משאלת היקף ההתפרעות האם היו במקום עשרים מפגינים או חמישים, האם כללה הבערת
- 8 צמיגים. לא ברור אם היו מתפרעים דומיננטיים נוספים, ומה לבושם באשר גרסאות עדי התביעה
- 9 חלוקות גם ביחס למוג האוויר ששרר במקום, בעוד שהשוטר חמדאן מתאר מוג אוויר נאה
- 10 שבגינו בלט הנאשם בלבשו התם הרי שמפקדו זוהדי שהיה בצמוד אליו מתאר מוג אוויר קר.
- 11 114. אמנם ביחס לסוגיית התקיפה: העדים חמדאן, זוהדי ומולא מתארים לפיתה בצוואר לעומת
- 12 הקצין חלפון שלדבריו לא ראה כי לא היה באיזור, אולם לעדויות אלו שנבדלות זו מזו
- 13 בפרמטרים שונים לא נלווה תיעוד ולא ברור האם אכן נגרמו על ידי הנאשם שסירב להזדהות.
- 14 שכן סמ"ש מולא מציין אינו יכול לומר בבירור שהתוקף הינו האדם שסירב להציג תעודת זהות
- 15 משום שהאדם שסירב להציג תעודת זהות - ברח. ואילו השוטר חמדאן מציין כי מדובר באותו
- 16 אדם שסירב פעמיים להזדהות ואף תקפו.
- 17 115. זאת ועוד, נוכח סתירה מפורשת בין דברי השוטר חמדאן ובין מפקדו זוהדי לגבי השאלה האם
- 18 חמדאן הוא שריסס את הגז מדמיע, לא ניתן לקבוע את עיתוי הריסוס. ממילא לא ניתן לדחות
- 19 טענת ההגנה לפיה הנאשם יכול והשתולל בגלל הגז. או תרחיש נוסף לפיו הדחיפות היו בשל
- 20 דחיפות היצונית מצד כלל הגורמים שנכחו במקום, כפי שתיאר השוטר מולא. וכן ביחס לתרץ
- 21 אופן התקיפה עצמו על ידי שני עדים שנכחו במקום והעד השלישי לא ראה הדברים.
- 22 116. מהמכלול עולה כי לא ניתן לקבוע ממצאים עובדתיים פוזיטיביים הן לעניין עצם השתתפות
- 23 הנאשם ב"התפרעות" שכן לא ברור באיזה שלב כח מג"ב הגיע למקום ומה ראה, והאמנם הזיהוי
- 24 היה מטסיק. כמו-כן ביחס לרכיב "תקיפת-השוטר" לא ברור האם הנאשם תקף או שמא מעשיו
- 25 הסתכמו רק באי הזדהות ואמירת "מעצר שווא" כעולה מדו"ח המעצר נ/2. וגם אם היה מגע
- 26 פיזי בינו ובין השוטרים לא ברור האם נהדף על ידי אחרים או שאף השתולל בעקבות גירויים
- 27 היצוניים כמו גז וכיו"ב.
- 28 117. נוכח סימני השאלה הרבים שנתרו ללא מענה איני סבור כי אשמת הנאשם הוכחה כדבעי.
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

15 נובמבר 2017

ת"פ 44555-12-16 מדינת ישראל נ. [redacted] (ט"ן)

1
2
3
4
5
6
7
8

כללו של דבר

118. במצב דברים זה, סבורני כי המאשימה לא נשאה בנטל הראייתי הנדרש ביחס לשני האישומים, ומשכך אני מזכה הנאשם מכל המיוחס לו וזאת, מתמת הספק.

מוצגים יושבו למאשימה בחלוף המועד לערעור ככל ולא יוגש ערעור.

ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ח, 15/11/2017 במעמד הנוכחים.

שמעון לייבו, שופט

9