



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14518-01 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

בפני **כבוד השופט אביטל מולד**

מאמינה **מדינת ישראל**

נגד

נאשם **פלוני (קטין)**

החלטה- נוסח לפרסום

1. numbered paragraph 1
 2. numbered paragraph 2
 3. numbered paragraph 3
 4. numbered paragraph 4
 5. numbered paragraph 5
 6. numbered paragraph 6
1. numbered paragraph 1
2. numbered paragraph 2
3. numbered paragraph 3
4. numbered paragraph 4
5. numbered paragraph 5
6. numbered paragraph 6



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14518-01 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

- גב' כהן וזו ביקשה "שהתיק ישאר במצב סטטי כיוון שבזמןו היה קטין במצב טוב מבחינה טיפולית וכן אכן נעשה – כתוב האישום לא הוגש. לאחר מכן הוחלט שניהה במעקב בלבד חצי שנה כדי לעקוב אחרי ההליך הרפואי של הקטין. בחודש אוגוסט 2017 התקבל דיווח מעוז"ס לחוק נוער על נסיגה בהתקנות הקטין והקטין אף נעצר. באותו תקופה נפתחו לקטין תיקים פליליים רבים אך ככלם נסגרו מחוסר עניין לציבור".
- . 7. בחודש אוקטובר 2017 פנתה המאשימה לראשונה לשירות מבחן. לטענת המאשימה, שירות מבחן המליך להגיש כתוב אישום בתיק נוכח מצבו המדיאג של הקטין.
- . 8. בהחלוטי בתום הדיון שהתקיים ביום 18.5.23 פרטתי את הקשיים בהתקנות המאשימה ובשאלת נימוקים מפורטים מטעם פרקליט המדינה, מודיעו ניתנו לפרקליטות אישור להגשת כתוב אישום חרף הפגמים בהתקנותה.

تسקיר שירות מבחן

- . 9. ביום 19.7.18 הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם. על פי התסקיר ביום 25.1.18 הגיע לשירות מבחן כתוב האישום הנוכחי ולא התקבלה בשירות כל הפניה מהמשטרה בעניין זה, ורק עם קבלת כתוב האישום התזודע שירות מבחן לתיק זה.
- . 10. שירות מבחן ציין כי החל מחודש יולי 2015 התקבלו מספר פניות מהמשטרה בגין חשד לאלימות בפליליים. בחלק מתיקי המב"ד העביר שירות מבחן למשטרת את הדאגות העולות ממצבו של הנער: בחודש אוגוסט 2015 נשלחה הודעה למשטרת שאין אפשרות השירות מבחן להמליץ בשל חוסר שיתוף פעולה מצד הנאשם; בתיק אחר נשלחה בחודש מרץ 2016 המלצה שלא לסגור את התיקים התלויים ועומדים כנגד הנער מכיוון שהנער והוריו לא משתפים פעולה וכיימות דאגות רבות לגבי מצבו של הנער; בחודש ספטמבר 2017 נשלחה המלצה נוספת למשטרת שלא לסגור תיקים פתוחים כנגד הנאשם.
- . 11. לאחר הגשת כתוב האישום בתיק זה חודש הקשר בין שירות מבחן לנאים. בתסקיר צוין שהנער הכחיש בשיחות בשירות מבחן את העבריות המיוחסות לו בתיק זה. שירות מבחן סיכם באומרו: "לאורך הקשר עם שירות מבחן התרשםנו מנער צעיר שימושי להיות מעורב בפליליים ונמצא בסיכון אישי ועריני גבוה. **בהתמלצתנו למשטרת חוזרנו והתרענו על הדאגות**



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

ממצבו והמלצנו לא לסגור את התיקים שנפתחו ובחילק מהתיקים אף המלצנו לזרז הוצאה

כתב אישום בעניינו "(ההדגשות הוספו על ידי – א.מ.).

12. בהיבט הטיפולי חוזר שירות מבחן על המידע שהגיע מעו"ס חוק נוער והוסיף כי גם בפגישות
5 בשירות מבחן סרב הנאם להשתלב בנסיבות שהוצעו לו.

ニימוקי היועץ המשפטי לממשלה

13. ביום 11.7.18 התקיים דיון נוסף בתיק. במעמד הדיון הוגש מסמך הנושא את הcotרת :
ニימוקי היועץ המשפטי לממשלה להגשת כתב אישום לפי סעיף 14 לחוק הנוער (שפייה ענישה
ודרכי טיפול) התשל"א – 1971.

14. להפתעתו התרברר כי על המסמך חתומה עו"ד אהרון. אזכור כי עו"ד אהרון עובדת
בפרקליטות מחוז ירושלים והוא עורכת הדין שקיבלה את החלטה בתיק אותה אמרו
לבדוק היועץ המשפטי לממשלה.

15. זו פעם ראשונה בה אני נתקלת במצב בו מניח עורך דין את תגבות היועץ המשפטי לממשלה
ובורר כי לא לכך התכוון המחוקק כשбиיקש את מעורבות היועץ המשפטי לממשלה.

16. בדיון שהתקיים ביום 11.7.18 טענה עו"ד אהרון שהtagובה נוסחה על דעת המשנה לפרקליט
המדינה (ענינים פליליים). איני יודעת למה התכוונה עו"ד אהרון באמריתה "על דעת".
המציאות היא כי בפועל אין בפני נימוקים מטעם היועץ המשפטי לממשלה. מסיבה זו בלבד
נכון היה להורות על ביטול כתב האישום בהעדר נימוקים, אך בשל חשיבות הסוגיה
המשפטית, בחרתי להתייחס למסמך באילן נתפס על ידי בעל הסמכות.

25. על פי המסמך, שכתבה עו"ד אהרון, ביום 26.1.17 דוחה לפרקליטות מעו"ס לחוק נוער כי
בקשותם שהתיק לא יוגש בשלב זה שכן הנאם מצוי במקום טוב מבחינה טיפולית. גם
בבמוך המסמך צוין כי "בקשתעו"ס חוק נוער באותו שלב הייתה להימנע מהעמדת דין של
הקטין" לפיכך הוחלט בפרקליטות המחוז להמתין ולעקב אחר מצבו של הקטין בטרם
תתקבל החלטה סופית בדבר העמדתו לדין.

31. בהמשך המסמך צוין כי שאלת הקשר עם גורמי הטיפול שאינם שירות מבחן, שאלת העיכוב
32. בהגשת כתב אישום לצורך בחינת הליכי שיקום, ושאלות נוספות הנוגעות להליכי שיקום של



בית משפט לנעור בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

1 קטינים במהלך השנה שלאחר ביצוע העבירה כשיוקל רלוונטי להחלטה אם להגיש כתב
2 אישום נגד קטינים – כל הנושאים הללו מצויים בימים אלו בבחינה, במסגרת עבודת מטה
3 המתבצעת בעניין זה.
4
5 19. במסמך מותייחסת עו"ד אהרון למשתנה שגרם לשינוי בעמדת המאשימה – המלצת שירות
6 מב奸. כך נכתב בסעיף 6 במסמך "לגוף ההחלטה לאשר העמדה לדין, יובהר כי בבחינת
7 מכלולנסיבות העניין, ובשים לב להמלצת שירות מב奸 להעמיד את הנאשם לדין – המלצתה,
8 אשר לימדה כי הוא אינו נוטל אחריות למעשו ואינו משתף פעולה עם גורמי הטיפול – מצא
9 המשנה לפקליט המדינה (פלילי) כי האינטרס הציבורי מצדיק את העמדת הנאשם לדין אף
10 לאחר חלוף שנה מיום ביצוע המעשים".
11
12
13

דין

14 סעיף 14 לחוק הנעור קובע "אין להעמיד אדם לדין בשל עבירה שביצועו קטין אם עברה
15 שנה מיום ביצועה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה".
16
17 21. על החשיבות והעיקרונו בסעיף 14 לחוק הנעור עמד בית המשפט בע"פ 499/80 **יוסף ויצמן נ' מדינת ישראל**, פ"ד לה (1) : 486

18 "ברור בעליל כי המחוקק ביקש למנוע העמידתו לדין של קטין בשל עבירות,
19 כאשר אחראי ביצוען עבר זמן רב יחסית, כדי להצמיד את הענישה או היזבוי,
20 במידה ובה ככל האפשר, אל מועד ביצוע העבירה, וזאת ככל הנראה מותך
21 הנחה, שמועד הגשת כתוב האישום גם משליך על מועד קיומם המשפט. טמונה
22 בכך המגמה למנוע הפרעה לתחילה ההתגברות ולשיוקם הדרוש, העילה
23 להגורם על ידי השארתם של הליכים פליליים תלויים ועומדים במשך זמן רב,
24 דבר אשר יש בו כמובן כדי להשפיע במישרין על יכולתו של הקטין לתפקד
25 באופן רגיל".
26
27
28 22. בע"פ 987/10 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.08.10) כתוב כב' השופט רובינשטיין :

29 "לנגד עיניו של בית המשפט המוחזק עמדה גם התמשכות ההליכים. אבקש
30 לייחד מילימט מספר לנושא אחרון זה. המחוקק ראה לנכוון לקבוע, בסעיף 14
31 לחוק הנעור (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), כי "אין להעמיד אדם לדין בשל
32 עבירה שביצועו קטין, אם עברה שנה מיום ביצועה, אלא בהסכמת היועץ



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

1 המשפטים למלשלחה". דומני, כי מכאן ניתן לגוזר גם לגבי משך ההליכים בבית
2 המשפט עצמו, הצורך להיות מהיר ככל האפשר. הרצונל לכך: השינויים
3 המתחוללים בקטין עם התבגרותו, הצורך בעיצובו וביצובה של אישיותו, כל
4 אלה מצדיקים כי תוקנה לו וDAOות משפטית בהקדם ככל האפשר אם הסתבר
5 בעבירה. על כן על מערכת התביעה, ולא פחות על בתיהם המשפט, לעשות לטיפול
6 מהיר בתיקיהם של קטינים".

7 23. הנחיות פרקליט המדינה מס' 1.5 העמדת קטין לדין לאחר שחלפה שנה מיום ביצוע העבירה
8 והעמדת קטין ובגיר לדין יחד כובעת בסעיף 2: "מנוסח הסעיף ניתן להבין כי על התביעה
9 לעשות כל מאיץ כדי שתכabi אישום בגין עבירות שאדם ביצע בהיותו קטין יוגש בטרם חופה
10 שנה ממועד ביצוע העבירה. אם מכל סיבה שהיא לא הוגש כתוב אישום בתוך שנה מיום ביצוע
11 העבירה, כי אז רק במקרים מיוחדים מצדיקים זאת... יש להמליץ בפני היועץ המשפטי
12 לממשלה כי ניתן את הסכמתו להעמיד את האדם לדין".

14 24. ההנחייה מפרטת את השיקולים אותם יש לשקלול ובהם: חומרת העבירה, גיל המבצע בעת
15 ביצוע העבירה, פרק הזמן שהלך ממועד ביצוע העבירה, התפקיד שנטל הנאשם בביצוע
16 העבירה, מצב הריאות בתקיך, עבר פלילי קודם וכן פעילותם עבריינית נוספת שביצעו הנאשם
17 אם ביצעו וכן שיקולים נוספים הרלבנטיים בנסיבות העניין. על פי ההנחייה ניתן לבקש חוות
18 דעת מעודכנת מטעם שירות מבוחן לנוער אך במקרה זה יש לשקלול האם הדבר לא יגרום
19 לעיכוב משמעותי לטיפול בתיק.

21 25. העבירות בוצעו בחודש מרץ 2016. כתוב האישום הוגש כמעט שניים לאחר מכן, ביום
22 .7.1.18

24 26. בבש"פ 7955/13 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 10.04.14) קבע בית המשפט העליון:
25 "לנאים עומדת האפשרות להעלות טענת הגנה מן הצדק ולתקוות במסגרתה
26 את תקינות או סבירות ההחלטה על העמדה לדין. אם בוגדר בירורה של
27 טענה זו יסביר בית המשפט שיש מקום לקבל את בקשה הנאים כי היועץ
28 יעלה על הכתב את הנימוקים שעמדו בסיס ההחלטה לפי סעיף 14 לחוק
29 הנוער, הוא מוסמך להורות כן. זאת באופן מקרים, חריגים מטבעם, בהם
30 לא ניתן די בטעונים שיוושמו מפי המשיבה, באמצעות נציג היועץ, בمعנה
31 לטענת הנאים".
32



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

1. מסמך הנימוקים שהוגש בתיק זה עולה כי החלטה לאשר את הגשת כתב האישום על אף
2. שחלפה שנה מיום ביצוע העבירה נשענה על שני נדבכים אשר הוצגו לשונה לפרקlient המدية
3. כעובדות והתבררו בדייבד כפרשנות.

הנדבך הראשון - המלצה ע"ס חוק נוער

6. הנדבך הראשון עליו התבessa ההחלטה לדוחות את הגשת כתב האישום הוא המלצהה
7. לכואורה של ע"ס חוק נוער. לפי נימוקי היועץ המשפטי לממשלה "ביום 26.1.17 דוחות
8. לפראקליטות מעו"ס לפי חוק הנוער כי בנסיבות שהתיק לא יוגש בשלב זה, שכן הנאשם מצוי
9. במקום טוב מבחינה טיפולית".

10. עובדה זו עליה מסתמך המשנה לפראקליט המدية - אינה מדויקת מבחינה עובדתית. בדין
11. שהתקיים ביום 11.7.18 הצגתי לצדדים הודעה שליחת ע"ס חוק נוער ביום 23.5.18 בתנ"ז
12. 54811-03-15. הודיעת נשלחה לדבורי בתגובה לעוז אהרוני כאילו ע"ס חוק נוער המלצה
13. שהתיק יישאר במצב סטטי וזאת מכיוון שהקטין במצב טוב מבחינה טיפולית.
14.

15. במכtabה כותבת ע"ס לחוק נוער: "ברצוני להבהיר עניין זה. בתאריך 11.1.17 קיבלתי בקשה
16. מפרקlientות המחו לדווח את דעתם בעניין הגשת כתב אישום נגד הקטין. להלן תשובתי אשר
17. נשלחה בתאריך 26.1.17:

18. "לאחר חסיבה משותפת עם ע"ס מעון גילעム להלן תשובתי: במידה ויש אפשרות שכרגע לא
19. יעשה דבר עם התקיק – שלא יסגר ושלא יוגש, אלא ישאר במצב פתוח (סטטי) אני بعد. מעבר
20. לכך, לא אוכל לתת המלצה לגבי הגשה/לא הגשה של כתב אישום. פלוני נמצא בשלב טוב
21. מבחינה טיפולית ויתכן שהגשת כ"א תעוז ויתכן שלא".
22.

(ההדגשות הוספו על ידי – א.מ.)

23. משמעות הדברים היא כי החלטת הפרקליטה לדוחות את הגשת כתב האישום, נבעה
24. מפרשנות שנתנה למכtabה של ע"ס חוק נוער. פרשנות זו נעשתה תוך התייחסות למשפט
25. מסויים שרשמה ע"ס חוק נוער והتعلמות ממשפט אחר שנכתב בחוות הדעת שלה. (ראה
26. פרוטוקול מיום 11.7.18, ע' 13 שי 32-19). ע"ס חוק נוער אכן מעלה את האפשרות להשאיר
27. את התקיק פתוח, אך במקביל כותבת מפורשות שאינה יכולה להמליץ בעניין הגשת כתב
28. אישום ואף מצינית שיתכן שהגשת כתב אישום תשיעע לקטין.
29.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

1. 32. מסיבה שאינה ברורה, הסתפקה המאשימה בהתייעצות עם עו"ס לחוק נוער ונמנעה מיצירת
2. קשר עם שירות מבחן בטרם החלטה לא להגיש את כתב האישום במועד הקבוע בחוק. אפנה
3. בעניין זה לדברי קצינית מבחן גב' בן יצחק בדיון שהתקיימים ביום 23.5.18 (עי' 7 שי' 32-30):
4. "אני תוהה מדוע ההתייעצויות היו מול עו"ס לחוק נוער ולא מול שירות מבחן. כנסאלנו
5. עניינו. אנחנו בכלל לא ממליצים להעמיד לדין. אנחנו יכולים רק לומר שאנו לא ממליצים
6. לסגור, והסיבה לזה היא שאנו לא חשובים לחומר הראות שהם מחזיקים".

7. 33. כפי שעולה מהתסוקיר במהלך התקופה בה התייעצה הפרקליטה המטפלת עם עו"ס חוק נוער,
8. שלח שירות מבחן בתיקים אחרים של הנאים מספר המלצות למשטרה להגיש כתב אישום.
9. בחירת המאשימה לא להתייעץ עם שירות מבחן הובילה לדיס-אינפורמציה שעיכב את הגשת
10. כתב האישום ואת הטיפול בקטין.

11. 34. עיר כי גילוי חותם הדעת המלאה של עו"ס חוק נוער בפני בית משפט צריכה הייתה להיעשות
12. על ידי המאשימה, והעובדה שرك זימונה של עו"ס חוק נוער על ידי בית משפט אפשר את
13. קבלת מלאה התמונה, מעוררת תהות אי נוחות.

14. 35. אין לי ידעת אם המשנה לפרקליט המדינה ראה את המסמכ ששלחה עו"ס חוק נוער בטרם
15. אישר להגיש את כתב האישום אך ברור מהמסמכ כי החלטתו ניתנה בהתבסס על הפרשנות
16. הסובייקטיבית שנתנה הפרקליטה למכתבה של עו"ס חוק נוער ולא מעמדתה המקצועית של
17. עו"ס חוק נוער.

הנדבך השני - המלצה שירות מבחן

18. 36. הנדבך השני עליו הסתמכה ההחלטה לאשר הגשת כתב אישום לאחר שחלפה תקופה של
19. שנה, והוא המלצה שירות מבחן. ביום 26.10.17 נמסר פרקליטה המטפלת משירות המבחן
20. כי נציגי שירות המבחן נפגשו עם הנאים, ואולם לא ימシכו לטפל בו, מכיוון שהוא מכחיש
21. את מעשיו ואני משתף פעולה. עוד צוין כי שירות המבחן מודאג ממצו וممילץ על העמדה
22. לדין".

23. 37. גם במקרה זה, לא ראה המשנה ל_ioץ המשפט מסמכ בכתב משירות מבחן אלא הסתמכ על
24. דיווחי הפרקליטה או על תרשומת פנימית שהיתה בתיק ביחס לדברים שנמסרו לה משירות
25. מבחן. ואולם, גם טענה זו של הפרקליטה נסתרה בזורה מפורשת על ידי שירות מבחן.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

- 1 במכتب מיום 3.10.18 מציינת קצינה מבחן כי "רק ביום 25.1.18 הגיע לשירותנו כתוב אישום
2 הנוכחי (ת"פ 18-01-14153). בשירותנו לא התקבלה כל הפניה מהמשטרה בעניין תיק זה
3 ורק עם קבלת כתוב האישום התודענו לתיק זה. שירות מבחן דוחה את דברי המאשימה
4 בעניין המליצה שניתנה בשיחת הטלפון שהתקיימה يوم 3.10.17 : "שיחת הטלפון
5 שהפרקליות קיימה עם שירותינו נערכה ביום 3.10.17 במועד בו טרם ידעו על העבירה
6 בתיק זה. לא יכולנו להתייחס בכתב או בשיחות הטלפון לתיק זה מאחר ולא קיבלנו כל
7 הפנייה אוזותיו עד לקבלת כתוב האישום". (ההדגשות הוספו על ידי – א.מ.).
8
9 38. איני מטילה ספק בדברי המאשימה כי ניתנה בשיחת הטלפון המלצה להגשת כתוב אישום,
10 אך המליצה לא ניתנה ביחס לתיק זה וככל הנראה מדובר שוב בפרשנות מוטעית של עוזייד
11 אהרון. איני מקבלת את דברי עוזייד עוזרי בתגובהו מיום 05.11.18 Caino הציג שירות מבחן
12 עמדת "מתנדנדת". אכן בתחום מסר שירות המבחן דברים שונים, אך עמדת שירות מבחן
13 בתספיר מיום 3.10.18 נכתבת על ידי סגנית המבחן מחוזית, לאחר בדיקה מעמיקה של
14 הדברים, ואני מקבלת את דבריה כפshootם.
15
16 39. החלטת הייעץ המשפטי לממשלה לאשר הגשת כתוב אישום התבבסה על דיווחה של
17 הפרקליטה על המלצה שירות מבחן. המלצה שכזו לא ניתנה ואני קיימת בתיק נשוא כתוב
18 האישום. אמירות Caino המליצו שירות מבחן להגיש כתוב אישום בשל אי נטילת אחריות
19 משוללות כל יסוד מאחר וקצינה מבחן כלל לא שוחחה עם הנאשם על עובדות המקורה טרם
20 הגשת כתוב האישום וממילא לא יכולה היתה לקבל התייחסותו לכך.
21
22 40. לא זו אף זו, שירות מבחן מצין כי בשנים 2015-2017 נפתחו לנאים 14 תיקים במשטרת.
23 תיקים אלו לא גובשו לכטב אישום והתיישנו. איני יודעת האם בדקה הפרקליטות את עמדת
24 שירות מבחן בתיקים אלו אך ברור ששיחת הטלפון לשירות מבחן הייתה צריכה להיעשות
25 טרם ההחלטה על דחינת הגשת כתוב האישום.
26
27 41. ראוי לציין בהקשר לדיווח שקיבלה עוזייד אהרון על אי לקיחת אחריות, כי העדר לקיחת
28 האחריות אינו יכול לשמש כנימוק להגשת כתוב האישום באיחור, שעה שהמאשימה לא ברורה
29 את סוגיות לקיחת האחריות טרם החלטה על דחינת הגשת כתוב האישום.
30
31 42. שני הנדבכים עליהם הסתמכה ההחלטה הייעץ המשפטי לממשלה לאשר את הגשת כתוב
32 האישום נסתרו ובכך נਸמן הבסיס העובדתי המצדיק את ההחלטה שהתקבל.
33



בית משפט לנעור בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

1. 43. למעלה מן הצורך, אתייחס לסוגיה המשפטית שלתה בתיק זה. ב"כ המאשימה טענה בדיון
2. שיש למאשימה סמכות לקבל החלטה בתוך תקופת השנה, לדחות את ההחלטה ולא להגיש
3. כתוב אישום. לשיטתה, לפרקליטות סמכות לחרוג מהוראות סעיף 14 וזאת על מנת לאפשר
4. המשך מעקב אחר ההליך הטיפולי. לשיטת הפרקליטות אין צורך בקבלת אישור יועץ משפטי
5. לדחית הגשת כתוב האישום ורק אם התקבלה החלטה סופית להגיש כתוב אישום יש לפנות
6. לקבלת אישרו.

7. 44. אכן, על פי הוראות החוק אין צורך במערכות היועץ המשפטי בטיפול בתיק במהלך השנה
8. שנקבעה בסעיף 14 כתקופה להגשת כתוב אישום נגד קטין. עם זאת, על מנת שלמאשימה
9. תהיה הזכות לחרוג מתקופת השנה בשל צרכים טיפוליים, יש צורך, לדעתו, בהוראת חוק
10. מפורשת.

11. 45. גם אם הייתה סבורה שהמאשימה רשאית לדחות את הגשת כתוב האישום מצרכים רפואיים,
12. ולמען הסר ספק אבאהר כי לדעתו יש צורך בהוראת חוק מפורשת, הרי שהליך הוון מחייב
13. שאם רוצה המאשימה לקבל החלטה על קיום ההליך הפלילי בהתאם לתוצאות ההליך
14. הרפואי עלייה לידע את הנאים בכך.

15. 46. במידע, קיימים הסדרים שונים המאפשרים המרת ההליך הפלילי במהלך טיפול. כך בשלב
16. החקירה במשטרת: הליך טיפול מוותנה או הליך חלופי לפי סעיף 21א לחוק הנעור וכן כך בשלב
17. שטרם הגשת כתוב אישום ועד לשלב ההליך המשפטי.

18. 47. על פי הוראת סעיף 21א הגורם המוסמך להפנות הליך חלופי הוא שירות מבוחן. כך נקבע
19. בסעיף 21א(ב) :

20. **"קצין מבוחן שקיבל הודעה כי נתגלה בחקירה פלילית שקיים יסוד להעמיד
21. לדין קטין... יבדוק אם להפנות את הקטין להליך חלופי ויעביר את תוצאות
22. בדיקתו לקצין המוסמך או לתובע. מצא הקצין המוסמך או התובע כי ניתן
23. להפנות את הקטין להליך חלופי, יודיע לקצין המבחן וקצין המבחן יהיה רשאי
24. להפנות את הקטין להליך כאמור...".**

25. הסעיף מחייב את הסכמת הקטין להשתתף במהלך ההליכים וכן מתנה את קיום ההליכים בכך
26. שהנער **מכיר במערכותיו באירוע המיויחס לו**. על פי הוראת החוק, נדרש מעורבות שירות
27. מבוחן לנעור בהליכים אלו לצורך גיבוש התוכנית הטיפולית.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

1 48. על פי דברי ההסביר לסעיף זה:

2 ”**הצעת החוק המתפרסת** בזו נועדה ליצור הליך חלופי להליך הפלילי
3 בעניינים של קטינים, שלא יתנהל בפניו בית משפט. מוצע לקבוע כי הליך כאמור
4 יעוגן בנוהל. את פרטיו יקבעו השר לביטחון הפנים, שר הרווחה והשירותים
5 החברתיים ושר המשפטים, וייכללו בו, בין היתר, שיקולים ותנאים להפניית
6 קטין להליך חלופי, תנאי סף לקיומו של ההליך, והוראות לעניין הגורם
7 האחראי לביצועו. **ביסוד** הצעת החוק עומדת הניסיון להתמודד עם קטין מבצע
8 עבירה בדרכים חלופיות, בהנחה שההליך הפלילי אינו תמיד פתרון הולם לכל
9 הגורמים המעורבים בו... בנסיבות אלה, מוצע לקבוע בחוק את המנגנון לבחינת
10 מידת התאמתו של קטין להליך חלופי, את השיקולים המרכזיים התקפים לכל
11 הליך חלופי ואת **משמעות סיוםו של ההליך החלופי**”

12 (הצעת חוק הנוער (שפיטה, עינוי ודרכי טיפול) (תיקון מס' 15) (להלן

13 חלופי), התשס"ח-2008, ה"ח הכנסת 400).

14 49. בעניינו, אכן קיים בתיק טופס הפניות קטין מהמשטרה לשירות מבחן אך אין אישור לכך
15 שהטופס אכן נשלח. שירות מבחן דיווח שלא קיבל הודעה על תיק זה.

16 50. הפרקליטה המטפלת החלטה ביוזמתה לנוקוט בסוג של הליך חלופי כאשר היא לא יכולה
17 את התקדמות ההליך הטיפולי תוך הتعلמות מתוקפת התתיישנות הקבועה בסעיף 14 ולא
18 הצבת תנאי מקדמי של ליקחת אחריות ובחירה לבסוף להגיש כתוב אישום עקב כשלון ההליך
19 הטיפולי.

20 51. כאמור לעיל, להבנתי, יש צורך בהוראת חוק מפורשת על מנת שתוענק פרקליטות סמכות
21 לחזור מתקופת השנה שנקבעה בסעיף 14. ניתן להשווות זאת להוראת חוק אחרת שאינה
22 ספציפית דווקא לנוער: כאשר ביקש המחוקק לשואיר בידי המדינה סמכות לשואירתיק
23 תלוי ועומד עם אפשרות לחידושו, עשה כן מפורשות. כך לדוגמא הוראות החוק בעניין עיבוב
24 הליכים. בסעיף 231 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב – 1982 קבע המחוקק כי
25 הייעץ המשפטי לממשלה רשאי בכל עת שלאחר הגשת כתוב אישום ולפניה הכרעת הדין לעכב
26 את הליכי המשפטי. ובסעיף 232 לחוק קבע את התקופות בהן רשאי הייעץ המשפטי לממשלה
27 לחடש את ההליכים.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

1 52. השארת שיקול הדעת בידי הפרקטיות מתי ההליך הטיפולי מצדיק חריגה מהוראת סעיף
2 14 להגשת כתב האישום בתוקף תקופת השנה ומתי לא, מובילה לאכיפה ברורנית מובנית
3 בהתאם לעורך הדין הספציפי בפרקטיות המטפל בתיק, להארכת תקופת התהוישנות של
4 הקטין באופן בלתי מוגבל, עלולה להוביל לטיעות בפרשנות כפי שקרה במקרה זה, ובנוסף
5 מצב זה אינו מאפשר בקורס שיפוטית ופגע בזכויות הקטינים כנאשמים.

6
7 53. אפנה בעניין זה לדוח מבקר המדינה, דוח שנתי 64ג שניתן בשנת התשע"ד – 2014. בפרק
8 המתיחס להיבטים בטיפול המשטרה בקטינים המעורבים לכואורה בפליליים, מתיחס
9 המבקר לשונות הקיימת בהליך טיפול מותנה בין המחויבות השונות במשטרה: "לדעת משרד
10 מבקר המדינה, על מחלוקת הנוער במתה הארץ לבחן אם השונות נובעת מסיבות
11 אובייקטיביות או שמא יש מחוזות הבוחרים במסלול מחמיר לעומת מחויבות אחרים הנוטים
12 להעדיר את המסלול המקורי. על מחלוקת הנוער לפעול לכך שבכל המחויבות יoutermo ההנחיות
13 בדבר הליכי הטיפול הרצויים בקטינים בהתאם לחוק הנוער, לנוהלי המשטרה ולעקרונות
14 שהותוו בפסקת בית המשפט בתחום הטיפול בקטינים".

15
16 דברים אלו שנאמרו לעבודת המשטרה יפים גם לעניין עבודת הפרקטיות בתיק הנוער.

מהכלל אל הפרט

19 54. איני יודעת מה הייתה מטרת המאשימה בהגשת כתב האישום בתיק זה. האם ביקשהקדם
20 באמצעות ההליך הפלילי את ההליך השיקומי או שהחלטתה לנ��וט בסנקציה כלפי הנאם
21 בשל העדר הлик טיפולי.

22
23 55. אם ביקשה המאשימהקדם באמצעות ההליך הפלילי את הטיפול בעניינו של פלוני ואוכל
24 לומר כמה שמטפלת בהליכים לפי החוק הנוער (טיפול והשגחה) המתנהלים בעניין פלוני מאז
25 שנת 2015, שאין בהליך הפלילי כדי לתרום לטיפול בו.

26
27 56. כשלון ההליך הטיפולי שמשמש במקרה זה כבסיס להגשת כתב האישום באיחור ניכר, אין
28 יכול לרבות לפתחו של הנער. אמנים הקטין מתנדנד למסגרות חז' בתיות שונות שהוצעו לו
29 ואיינו משתף פעולה עם גורמי הטיפול, רקטיין נפתחו תיקים נוספים וברור כי מצבו איינו טוב.
30 נסironות לשילובו של הקטין ב��ה ספר בקהילה אין עולה יפה ואין חולק כי מדובר בנער אשר
31 זוקק למעטפת טיפולית אינטנסיבית במסגרת חז' ביתית כולנית.



בית משפט לנער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

1 57. עניינו של הקטין הגיע לדרגים הבכירים ביותר במשרד הרווחה וביום 18.10.18 אף העבירה
2 לשכת מנכ"ל משרד הרווחה את תגובת עו"ס ראשית לחוק נער ביחס לעיכוב בהשחתת הקטין
3 במעטן נועל.

4 58. בית המשפט ממתין למקום במעטן נועל תקופה ארוכה. צו מעון נועל ניתן לראשונה בחודש
5 ספטמבר 2017. הממונה על ההשחתה במעטנות חסות הנער הודיעה בחודש Mai 2018 (!) שעל
6 אף של הערכתה הנער אינו יכול להיעזר במערך חסות הנער בשל מונמכות קוגניטיבית, הוא
7 נמצא בראשימת המתנה במקום "שביעי שמייני אך יש גם את הנערים של שירות מבחן".
8

9 59. בהחלטתי בתנ"ז 54811-03-15 מיום 18.5.18 ציינתי כי על אף עדמת חסות הנער שמעון
10 נועל אינו מקום ההשחתה המתאים, לא הוצאה לבית משפט מסגרת חזק ביתית חלופית. ביום
11 18.10.18 העתרתי לביקשת עו"ס ראשית לחוק נער גב' לוי והוריתי על הפנית הקטין לראיון
12 בפנימיות "בני ארזים". צפוי, ביום 28.10.18 הודיעה גב' כהן כי הקטין לא שיתף פעולה
13 והראיון בוטל. בעקבות כך שבתי והתרעתני על הצורך בהשחתה במעטן נועל.
14

15 60. ביום 18.11.18 הודיעה עו"ס חוק נער שהקinstein יקלט במעטן נועל בתאריך המצוין בהודעה.
16

17 61. כפי שצין בית משפט העליון ב文书 9222/12 פלוני נ' מדינת ישראל:
18 **"כל שעסקין בקטינים, אשר המליצה לגיביהם היא להשחתה במעטן נועל,
19 אך הדבר נמנע מהם בשל מצוקת מקום, ראוי להתחשב יותר שאת
20 בשיקולים השיקומיים... היעדרם של מקומות מספקים עבור קטינים
21 במעטנות נעלמים, כאשר ההנחה היא שחוותה של המדינה לספק את אותן
22 המקומיות, מצדיק במקרים אלה את הטיהר הבהיר במידה מסוימת לטובות
23 חירותו של הקinstein ושיקולים שיקומיים."**
24

25 62. עו"ס לחוק נער המתפלט בקטין עשתה כל שביכולתה כדי לשלב את פלוני במסגרות לימוד
26 בקהילה ובמסגרות חזק ביתיות שונות והנער הדף את היד שהושטה לו. ואולם, לא ניתן
27 להטיל על כתפי הקinstein את מחדרה של המדינה לספק לו טיפול במסגרת נועלה.
28

29 63. יתכן שאם היה מקום במעטן נועל מיד לאחר שהתקבלו דיווחים בעיתונים מהוסטל "בית
30 המעלות" ניתן היה לפלוני לעלות על דרך המלך, יתכן שאם היה מוגש כתוב אישום
31 במוועד, היה הנער נכנס לרשימת החמתנה מכח היותו "נער של שירות מבחן" ומקבל עדיפות.
32



בית משפט לנער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-01-14518 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

תיק חיצוני: 136864/2016

1 אמר יותר מזה, יתכן שאם היה מוגש כתוב האישום בסמוך למועד ביצוע העבירה, ניתן היה
2 למנוע את ההתקדרות במצבו של הקטין ואולי באותה תקופה אכן היה להליך הפלילי כיצד
3 لتתרום להליך הטיפולי.

4 אמרור לעיל, בשבוע האחרון נקבע מועד לקליטת פלוני במעון נועל, ולפיכך ביום, אין מקום
5 לדאגת הפרקליטות לכך שתיניתן לקטין הזדמנות להשתקם.

لسיכום

65. השתלשות האירועים בתיק מחייבת את הצורך בכך שגורמי התרבות ישמרו על הוראת סעיף
66. ויתנו משקל להליך הטיפולי כל עוד נעשה ההליך בתוך תקופת השנה. משעה שהחוק
67. קבע הוראות חוק מפורשות ביחס לקטינים, לא ניתן להתייחס להוראות אלו כהמלצה שאינה
68. מחייבת.

69. שמירה על הוראות החוק מצד גורמי הפרקליטות מחייבת המציאות ביתר שאת כאשר
70. מדובר בקטין המאובחן כבעל מונמכות שכילת קוגניטיבית.

71. אמרור לעיל, הנימוקים ששימשו כבסיס ההחלטה הייעוץ המשפטי לאשר הגשת כתוב אישום
72. נמצאו ללא עיגון למציאות.

73. בהתאם לפסיקה שקבעי אם לנקטו באמצעות מידתי חמור פחות מאשר ביטולו של כתוב
74. האישום אולם במקרה זה התנהלות המשימה רצופת טעויות ועקרונות חוק הנער נרמסו
75. ללא משים והביאו לפגיעה ממשית בთוחמת הצדקה. לאור זאת, אני מורה על ביטול כתוב
76. האישום.

77. זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתחום 45 יום מהיום.

78. ניתנה היום, יי' כסלו תשע"ט, 18 נובמבר 2018, בנסיבות הצדדים.

16/11/2018

29 אביטל מולד, שופט