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| ב"ה | תיק 666828/2 |

 בבית הדין הרבני האזורי ירושלים

לפני כבוד הדיינים:

הרב יצחק אושינסקי – אב"ד, הרב יעקב מ' שטיינהויז, הרב חיים ו' וידאל

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| המבקשים: | **יורם הרב גריידייורם הרב גריידי"מבשר טוב" עמותת** | עמותהת"זעמותה | **920002506051922599580236867**  | (ע"י ב"כ עו"ד אריאל מלאכי) |
| נגד |  |  |  |  |
| המשיבים: | **לעדת התימנים ועד הכללשלמה שרעבי** | עמותהת"ז | **920001357042002741** | (ע"י ב"כ עו"ד רויטל לורברבויםועו"ד משה לורברבוים ועו"דישראל ניסנבוים) |

הנדון: הקדשות, הקדשות

החלטה

בפנינו עתה תשובת יחידת הפיקוח על ההקדשות מיום 15.9.20, כתגובה לתגובת הוועד הכללי לקהילת התימנים לבקשה למינוי מנהל מיוחד, ובהתאם למבוקש בהחלטת בית הדין מיום 21.8.20.

למעשה, כבר הוגשה לפנינו תשובות ב"כ ההקדש לעמדת יחידת הפיקוח ולבקשה למינוי מנהל מיוחד להקדש.

ונזכיר, בפנינו תגובת יחידת הפיקוח מיום 26.7.20 להחלטת בית הדין מהיום הנ"ל.

כן הוגשה בעבר אף תגובת הוועד, שבקשו קבלת חומרים טרם תגובה.

למעשה, כבסיס לכל הנ"ל, עומדת בפנינו עמדת יחידת הפיקוח ובקשה למינוי מנהל מיוחד, מיום 21.7.20.

ונזכיר האמור בהחלטת בית הדין מיום 22.7.20 –

**בפנינו עמדת יחידת הפיקוח ובקשה למינוי מנהל מיוחד, מיום 21.7.20.**

**בקשתם מבוססת על תהיות וממצאים העולים בעמדתם, כנטען על ידם.**

**טרם מתן החלטה כמוצע בעמדתם, עמדת יחידת הפיקוח ובקשתם למינוי מנהל מיוחד להקדש, תועבר לתגובת הוועד בתוך 21 יום (ימי הפגרה במנין הימים, בשל התהיות והחששות העולות בעמדת יחידת הפיקוח).**

התקבלה תגובה מאת הוועד (לא לגופם של טענות ותהיות), ונזכיר האמור בהחלטת בית הדין מיום 26.7.20 -

**ועתה בפנינו בקשת הוועד לקבלת חומרים מאת יחידת הפיקוח.**

**בקשתם תועבר לתגובת יחידת הפיקוח בתוך 10 ימים מהיום, ומוצע כי כל חומר מקצועי שאינו תכתובת פנימית, יומצא לוועד, ככל שהדבר סביר, לשם מתן תגובתם.**

**נזכיר כי מינוי מנהל מיוחד נועד לשם בדיקה מקצועית לשמירת זכויות ההקדש, ואין מדובר בהפקעה מזכויות הנאמנים בהקדש (אף שתיתכן העברה זמנית של ניהול ההקדש בידי המנהל המיוחד), כך שככל שעולה חשש כזה או אחר בניהול ההקדש, ואף אם אינו מבוסס לחלוטין או שישנן ראיות שכנגד או חוות דעת מקצועיות סותרות, קיים צורך במינוי מנהל מיוחד לשם בחינה מקצועית של נכסי ההקדש ואופן הטיפול בהם.**

התקבלה תגובת יחידת הפיקוח, ונזכיר האמור בהחלטת בית הדין מיום 27.7.20 -

**וכאמור, בפנינו עתה תגובת יחידת הפיקוח מיום 26.7.20 להחלטת בית הדין מהיום הנ"ל, והאמור בה מקובל על בית הדין.**

**משכך, בית הדין עומד על החלטתו מעלה מיום 22.7.20, ומבוקשת תגובה ענינית של הוועד לעמדת יחידת הפיקוח ובקשה למינוי מנהל מיוחד מיום 21.7.20.**

**כאמור שם, בקשתם מבוססת על תהיות וממצאים העולים בעמדתם, כנטען על ידם, וטרם מתן החלטה כמוצע בעמדתם, עמדת יחידת הפיקוח מיום 21.7.20 ובקשתם למינוי מנהל מיוחד להקדש, תועבר לתגובת הוועד בתוך 21 יום מהיום (כאמור שם, ימי הפגרה במנין הימים, בשל התהיות והחששות העולות בעמדת יחידת הפיקוח).**

**העדר תגובה במועד, או בהעדר תגובה ענינית, בית הדין יתן החלטתו אף בלא להמתין לתגובה שתוגש.**

כן נזכיר האמור בהחלטת בית הדין מיום 21.8.20 -

**וכאמור, עתה בפנינו תשובות ב"כ ההקדש לעמדת יחידת הפיקוח ולבקשה למינוי מנהל מיוחד להקדש. בתגובתו, טוען בין השאר כי ליחידת הפיקוח אין את כלל המידע הדרוש לה כדי לגבש את עמדתה הלכך היא מבקשת מינוי מנהל מיוחד (ראו סעיף 5 לתגובתו), ולטענתו, שגתה יחידת הפיקוח בכך שנקטה צעד קיצוני, להגדרתו, בבקשה למינוי מנהל מיוחד לעמותה (ראו סעיף 7 לתגובתו), ואף תמה שבמקום לפנות לעמותה בבקשה לקבלת חומרים, העדיפה יחידת הפיקוח לבקש מינוי מנהל מיוחד (ראו סעיף 9 לתגובתו), וטוען כי בידי העמותה קיים החומר למיצוי השלמת הליך הביקורת מבלי להזדקק למינוי מנהל מיוחד הגורם לבזבוז מיותר של משאבים וכספים מצד העמותה (ראו סעיף 11 לתגובתו). לאחר הבאת רקע עובדתי, ישנה התייחסות מפורטת בתגובת ב"כ ההקדש לתמיהות והתהיות שעלו מצד יחידת הפיקוח בבקשתם למינוי מנהל מיוחד. לבסוף מבקש (סעיף 80 לתגובתו) כי תידחה הבקשה למינוי מנהל מיוחד להקדש, ומבקש העברת תגובה זו על נספחיה למשרד רו"ח יחידת הפיקוח לשם השלמת ומיצוי הליך הביקורת ומתן דו"ח סופי.**

**ובכן, טרם מתן החלטה סופית למינוי מנהל מיוחד להקדש, התגובה הנ"ל מטעם ההקדש תועבר לידיעת יחידת הפיקוח. מבוקשת תגובתם, אף בקצרה ואף עקרונית וללא פירוט יתר, בתוך 10 ימים, האם מצאו בתגובה עילה לשינוי בקשתם למינוי מנהל מיוחד להקדש.**

**במידה ותתקבל תגובתם כי לא נמצאה עילה לשינוי הבקשה, ולאור עמדת שני הצדדים שכבר נשמעה, בית הדין ישקול בחיוב למנות מנהל מיוחד כמוצע ע"י יחידת הפיקוח.**

**נבהיר – מינוי מנהל מיוחד אינו "עונש" להקדש או פגיעה בפעילותו ובטובת הציבור, אלא אדרבה, זו פעולה לשיפור הענקת זכויות ההקדש לטובת הציבור הרחב. כך שככל וישנן תמיהות על פעילות ההקדש (כגון אלו שעלו בעמדת יחידת הפיקוח), וככל שהתמיהות עדיין בעינן, אין מניעה למנות מנהל מיוחד, אף במצב של ספק באשר לתמיהות שעלו, כדי לבחון ולשפר את פעילות ההקדש לטובת הציבור הרחב הנהנה משירותיו ומזכויותיו (וידועה ההלכה בשולחן ערוך חושן משפט סימן רצ סעיף ה, כי אף כדי לעשות פעולות דרסטיות בהקדש, די בחשד בעלמא, ואין צריך לבחון כל תמיהה או חשש בדיוני הוכחות, וכל שכן כשמדובר בהליך בדיקה בלבד, שכשיש חשש לאי סדרים או תהיות, די בכך כדי לבדקם באמצעות מנהל מיוחד, אף ללא בדיקות והוכחות אחר התהיות שעולות. וראו האמור בספרי "בשערי בית הדין" כרכים א, ב, באשר לנקיטת פעולות בהקדש על סמך חשד בעלמא). אין ספק שבאיזון האינטרסים שבין שימוש בכספי הקדש לטובת מינוי מנהל מיוחד (המוגדר בתגובת ההקדש כ"בזבוז מיותר של משאבים וכספים") לבין בדיקת אמת של נכסי ההקדש לטובת הציבון הרחב, אזי השיקול השני גובר, וטובתו של ההקדש בהסדרת פעילותו משרתת את טובתו ואת טובת הציבור יותר מאשר מניעת בדיקה החוסכת כספים להקדש.**

ועתה כאמור, התקבלה תשובת יחידת הפיקוח על ההקדשות מיום 15.9.20, כתגובה לתגובת הוועד הכללי לקהילת התימנים לבקשה למינוי מנהל מיוחד, ובהתאם למבוקש בהחלטת בית הדין מיום 21.8.20.

ונזכיר מעט פרטים מהאמור בה:

בתגובה נרשם כי "תגובה זו תבהיר בתמצית מדוע לא נמצא עילה לשינוי הבקשה". ועוד נרשם שם (סעיף 2): "לאור העובדה שיחידת הפיקוח פנתה פעמים רבות לעמותה בבקשה לקבל את כל המסמכים ושחלקם לא התקבל עד יום זה". ועוד נרשם שם: "לתגובה צורפה כבדרך אגב תוספת להסכם הקומבינציה מיום 3.3.20 תוספת שלא הובאה לידיעתה של יחידת הפיקוח ולא נתבקש אישורו של בית הדין לגביה". ועוד נרשם שם בהמשך כי הפעולה המתוארת בסעיף 2 "מעלה תהיות קשות אף יותר ביחס לשמירת חובות הנאמנות של העמותה כלפי בית הדין, אביהן של ההקדשות". ועוד נרשם שם (סעיף 3): "כאמור בבקשה, העמותה החליטה על דעת עצמה על שינוי מטרות הקדשות ועל העברת פירוש הקדשות מהקדש אחד למשנהו, מבלי לקבל את אישורו של בית הדין ובניגוד לדיני ההקדשות". ועוד נרשם שם (סעיף 3) אודות "יצירתו של 'חוב חשבונאי' להקדש ללא קבלת אישור בית הדין", ועוד נרשם שם (סעיף 4) כי העמותה לא מטפלת בתחזוקת ושיפוץ המבנים". ועוד נרשם שם (סעיף 6): "סוגיית רישומן של הערות אזהרה חדשות בשעה שלא נודע באופן סופי האם ההקדש קיבל את חלקו בהתאם להסכם הקומבינציה, דורשת בירור וליבון". ועוד נרשם שם (סעיף 7) כי "יחידת הפיקוח תבקש מבית הדין להורות על מינויו של גורם מקצועי ואובייקטיבי לתקופה קצובה, להסדרת וניהול הקדשו ועד התימנים, לרבות הסרת הבנייה והרישום של הקדש חיי אדם". ועוד משם: "מובן כי אין כל מניעה כי ככל שיש לעמותה הסברים שיוכלו להניח את הדעת, ימשך השיח והבירור גם מול המנהל המיוחד".

כך שתגובת הוועד, לא שכנעה את יחידת הפיקוח כי אין צורך בבדיקה המוצעת על ידם, ואדרבה, הצעתה ודרישתם לבדיקה באמצעות מנהל מיוחד, עדין בעינה. מבחינת בית הדין, לאור התגובה הנוכחית, בהחלט ישנן תמיהות הטעונות בדיקה וליבון, ויש לבצע זאת (כולל ניהול זמני) באמצעות גוף אובייקטיבי מקצועי חיצוני.

ונזכיר האמור בסימה של החלטת בית הדין מיום 21.8.20 –

**נבהיר – מינוי מנהל מיוחד אינו "עונש" להקדש או פגיעה בפעילותו ובטובת הציבור, אלא אדרבה, זו פעולה לשיפור הענקת זכויות ההקדש לטובת הציבור הרחב. כך שככל וישנן תמיהות על פעילות ההקדש (כגון אלו שעלו בעמדת יחידת הפיקוח), וככל שהתמיהות עדיין בעינן, אין מניעה למנות מנהל מיוחד, אף במצב של ספק באשר לתמיהות שעלו, כדי לבחון ולשפר את פעילות ההקדש לטובת הציבור הרחב הנהנה משירותיו ומזכויותיו (וידועה ההלכה בשולחן ערוך חושן משפט סימן רצ סעיף ה, כי אף כדי לעשות פעולות דרסטיות בהקדש, די בחשד בעלמא, ואין צריך לבחון כל תמיהה או חשש בדיוני הוכחות, וכל שכן כשמדובר בהליך בדיקה בלבד, שכשיש חשש לאי סדרים או תהיות, די בכך כדי לבדקם באמצעות מנהל מיוחד, אף ללא בדיקות והוכחות אחר התהיות שעולות. וראו האמור בספרי "בשערי בית הדין" כרכים א, ב, באשר לנקיטת פעולות בהקדש על סמך חשד בעלמא). אין ספק שבאיזון האינטרסים שבין שימוש בכספי הקדש לטובת מינוי מנהל מיוחד (המוגדר בתגובת ההקדש כ"בזבוז מיותר של משאבים וכספים") לבין בדיקת אמת של נכסי ההקדש לטובת הציבון הרחב, אזי השיקול השני גובר, וטובתו של ההקדש בהסדרת פעילותו משרתת את טובתו ואת טובת הציבור יותר מאשר מניעת בדיקה החוסכת כספים להקדש.**

כך שיש בתהיות שעלו שוב ושוב, חרף תגובות הוועד, כדי לבצע את הבדיקה והניהול הזמני באמצעות גוף אובייקטיבי מקצועי חיצוני.

משכך, בית הדין ממנה את עו"ד דעואל פלאי, שותף במשרד אגמון ושתו' רוזנברג הכהן ושות', (הגן הטכנולוגי מלחה, בנין 1 ת.ד. 4675) כמנהל מיוחד להקדש, להסדרת וניהול הקדשות ועד התימנים, לרבות הסדרת הבניה והרישום של הקדש חיי אדם. בית הדין מפקיד בידיו את כלל סמכויות האפוטרופסות לתקופה מוגבלת של שנה, שניתן יהיה להאריכה בהמשך, בהתאם להמלצת יחידת הפיקוח על הקדשות מיום 21.7.20.

כמובן שאין כל מניעה כי ככל שיש לעמותה הסברים שיוכלו להניח את הדעת, ימשך השיח והבירור שלהם גם מול המנהל המיוחד.

עו"ד פלאי יפעל לבדיקת מצבם המשפטי, התכונני והפיזי של נכסי הקדשות ועד התימנים, לאיתור שטרות הקדשות חסרים, לבחינת ההלכים המשפטיים בהם מעורב ההקדש ולפוטנציאל ההשבחה של נכסי ההקדשות, וינקוט בהליכים הנדרשים לצורך הבטחת זכויות הקדשות ועד התימנים והשאת רווחיהם, תוך מעורבות מדוקדקת של בית הדין.

המנהל המיוחד יפעל בהתאם להנחיות בית הדין ויחידת הפיקוח בכל דבר וענין, לרבות בענין הסדרת תשלום שכר טרחתו.

יועבר דו"ח אחת לחודש מאת המנהל המיוחד ליחידת הפיקוח על ההקדשות הדתיים.

ניתן ביום כ"ז באלול התש"פ (16/09/2020).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   |   |   |
| הרב יצחק אושינסקי – אב"ד | הרב יעקב מ' שטיינהויז | הרב חיים ו' וידאל |

העתק מתאים למקור

משה ביטון, המזכיר הראשי

נחתם דיגיטלית ע"י הרב חיים ו' וידאל בתאריך 16/09/2020 14:10