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**לפני כבוד - בית הדין הגדול**

**בעניין: הקדש תלמוד תורה לילדי היהודים התימנים והעדנים בירושלים.**

**ובעניין: שאר ההקדשות של התימנים שבידי המנהל המיוחד.**

**ובעניין: ת"ת מבשר טוב לילדי תימן ע"ר 580236867 המערער** באמצעות הרב יורם גריידי

**ובעניין: הועד הכללי לקהילת התימנים בירושלים**

ע"י ב"כ עוה"ד משה לורברבוים

**ובעניין: הממונה על ההקדשות**

רח' עם ועולמו 4 ירושלים.

**ובעניין: המנהל המיוחד עו"ד דעואל פלאי**

**ערעור על החלטת בית הדין להקדשות בנושא שכר המנהל המיוחד ובקשה לעיכוב ביצוע של המשך תשלום שכרו**

אנו מבקשים לערער על ההחלטה בסעיף 2 מהחלטות בית הדין להקדשות מיום כ"ז בסיון התשפ"ב (26/יוני/2022).

**בהחלטה נכתב:**

1. מורים להעביר סכום של 300,000 ₪ מחשבון הנאמנות של הקדשות עדת התימנים למשרד המנהל המיוחד, אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', בגין שכר טירחה והוצאות עבור השירותים המשפטיים שניתנו על ידי המנהל המיוחד וצוותו.

יתרת החוב תשולם למשרד המנהל המיוחד לאחר סיום הליכי מכירת הנכס בחיי אדם שבטיפול המנהל המיוחד.

להעביר סכום של 300,000 ₪ מחשבון הנאמנות וכו'

**מהלך העובדות.**

בתאריך 17 למאי השנה הגיש המנהל המיוחד **בקשה לפסיקת שכר טרחה למנהל המיוחד** מכספי ההקדש. ב-22 למאי בית הדין הפנו את הדרישה שלו לתגובת המפקחת על ההקדשות (ללא הגבלת זמן).

סמוך לכך פניתי לבית הדין להקדשות בבקשה להגיב על הדו"ח המסכם של העבודה ודרישת התשלום של המנהל המיוחד וכן בקשה לערוך דיון על שכר המנהל המיוחד.

חלק נכבד מדרישת התשלום של המנהל הוא מכספי הקדש שמיועדים לת"ת תימני. מהיות הת"ת מוכר כנהנה מההקדשות שייעודם ת"ת תימני והם התובעים את כספי ההקדש שייעודם ת"ת תימני על כן ברור שזכותנו להגיב על דרישת התשלום.

למרות שזאת זכותנו להגיב, ביקשתי רשות, כי בית הדין הוציא אותנו מהתיק וחלק מהמסמכים שאנו שולחים נעצרים במזכירות ולא נכנסים לתיק וברובם לא זוכים להתייחסות בית הדין.

חשבתי שלאחר שיאשר לנו להגיב, יש סיכוי שהתגובה תגיע לתיק ושבית הדין יתייחס לתגובתנו.

בית הדין העביר את בקשתנו לתגובת המפקחת על ההקדשות (ללא הגבלת זמן).

**עד היום המפקחת לא הגיבה בתיק על שתי ההפניות של בית הדין.**

משראיתי שהמפקחת לא מגיבה פניתי לבית הדין בתאריך 15 ביוני בבקשה לאפשר לי להגיב ללא תגובת המפקחת. הבקשה לא הועברה לבית הדין. שלחתי שנית והמזכירות לא העבירה.

התלוננתי בתלונות הציבור של בית הדין שלא מעבירים את פניותיי ולא עזר. פניתי למנהל בתי הדין ולא עזר. פניתי שוב ושוב למזכירות לברר וכתבו לי: **הדיין אמר לא להעביר פניות שלך**.

ביקשתי שייערך דיון על שכר המנהל המיוחד, לא קיבלתי תשובה.

**למרות שהיינו בתהליך להגיש תגובה** בית הדין לא המתין ובתאריך 26 יוני בית הדין החליט את ההחלטה הנדונה להעביר תשלום בסך:300,000 ₪ למנהל המיוחד.

**אני פונה לבית הדין להורות על ביטול ההחלטה להעביר 300,000 ₪ למנהל המיוחד וכן על המשך התשלום.**

אני כותב להלן בהסתמך על הגלוי. אך מסתבר שיש יותר פגמים אך הם מוסתרים על ידי בית הדין באמצעות הטלת חיסיון שלא כדין על שכר המנהל. ערערתי על הטלת החיסיון לפני יותר מ-7 חודשים אך עדיין מחכים לדיון.

**ראוי לבטל את החיסיון לאלתר כי יש נתונים שנראים לא תקינים וכן מחמת שהמנהל סיים את תפקידו.**

במינוי המנהל לתפקידו נכתב:

*עו"ד פלאי יפעל לבדיקת מצבם המשפטי, התכונני והפיזי של נכסי הקדשות ועד*

*התימנים, לאיתור שטרות הקדשות חסרים, לבחינת ההלכים המשפטיים בהם*

*מעורב ההקדש ולפוטנציאל ההשבחה של נכסי ההקדשות, וינקוט בהליכים*

*הנדרשים לצורך הבטחת זכויות הקדשות ועד התימנים והשאת רווחיהם, תוך*

*מעורבות מדוקדקת של בית הדין.*

*המנהל המיוחד יפעל בהתאם להנחיות בית הדין ויחידת הפיקוח בכל דבר וענין,*

*לרבות בענין הסדרת תשלום שכר טרחתו.*

*יועבר דו"ח אחת לחודש מאת המנהל המיוחד ליחידת הפיקוח על ההקדשות*

*הדתיים.*

**ניתן ביום כ"ז באלול התש"פ (16/09/2020).**

**נימוקי הבקשה.**

1. עצם התשלום למנהל המיוחד מכספי הקדש שמיועדים לת"ת תימני בלי דיון מעמיק עם נציגי הת"ת והקהילה התימנית הנפגעים קשות מאובדן כספי ההקדש, הינו פגם מהותי בהחלטה. כמו כן כספי השכר עצמם הם נושא התביעה של התובע מבשר טוב מהמשיבים הועד התימני ולא יתכן שינתנו לגורם שלישי תוך חיסיון וללא דיון.
2. מקור הכח ההלכתי והסמכות של בית הדין להכריע בנושא ההקדשות היא ההגדרה שבית הדין הוא ידם של העניים. כלומר בית הדין הוא שלוחם של העניים לדאוג לכך שהם יקבלו את המגיע להם מההקדשות. כיום לאור התנהלות בית הדין ולאחר הכישלון של שליח בית הדין הוא המנהל המיוחד והנזקים הגדולים להקדשות ולקהילה התימנית, דעתנו התובעים ודעת המשיבים הם הועד התימני ודעת כל חברי הקהילה שאין אנו סומכים על החלטות ופעולות בית הדין בנושא ההקדשות. הם לא שלוחינו לניהול ההקדשות התימנים ואנחנו מוחים על השתלטות גורמים זרים על ההקדשות.

משאין בית הדין שליחי הנהנים אלו הת"ת והקהילה הזועקים חמס, אין לבית הדין סמכות לשלם מכספי ההקדש ומה ששולם הרי זה גזל בידי המנהל.

אנו מבקשים שוב ושוב מבית הדין להקדשות שיפסיקו לנהל את ההקדשות. תפקידם לדון בין הצדדים ולמלא את חיובם הבסיסי למנות בדחיפות נאמנים שהם ינהלו את ההקדשות.

1. החלטה לתת שכר למנהל תוך חיסיון על שכרו אינה הליך תקין. המנהל ביקש חיסיון על השכר בלי שום נימוק ונענה מיד בלי לאפשר תגובת הצדדים וללא דיון גם בהחלטה אין שום נימוק להחלטה הלא שגרתית ולא הוגנת. יש לקיים דיון.
2. שכר המנהל המיוחד הם הכספים אותם תובע הת"ת, שהרי הם פירות הקדשות לת"ת תימני. זכותנו לדעת למה ואיך לקחו כסף שאנחנו תובעים. יש לנהוג בשקיפות מלאה מיוחד בכספי הקדש ואין מה להסתיר, השכר צריך להיות תואם את העבודה ואת המקובל בשוק.
3. על פי כתב המינוי, המנהל המיוחד היה אמור להגיש דו"ח מדי חודש על פעולותיו. התרעתי לפני כשנה בדיון בפני בית הדין, שהמנהל לא מגיש דו"ח. בית הדין אמרו לי מי אמר לך שהוא לא מגיש? אמרתי להם המפקחת. אמרו לי אולי הוא מגיש והיא לא יודעת. משראיתי שהם מתבדחים שתקתי למרות שידעתי מהמנהל שהוא לא מגיש.

הם התבדחו על פסק דין שלהם עצמם ולא כפו עליו לדווח. כיום הם מופתעים מהסכום שהרקיע שחקים.

היות שהמינוי כלל דיווח חודשי והמנהל לא קיים את דרישת המינוי, וכתוצאה מכך הפתיע את בית הדין עם סכום ענק, כמו שכתבו בית הדין אם היינו יודעים על הסכומים היינו פועלים אחרת.על כן יש לדון אם מגיע לו תשלום וכמה.

1. בית הדין הורו להוציא אותי מהתיק ופניותיי לבית הדין נחסמות על ידי המזכירות כי לדבריהם, הדיין אמר להם לא להעביר פניות שלי. התנהלות בית הדין תוך השתקת צד מכריע בהליך קרי, אנחנו התובעים הנהנים, מורה על חוסר הבנה של בית הדין מה מעמדם של הנהנים בהקדש ומה מעמד ותפקיד בית הדין. על כן יש פגם מהותי בהחלטות בית הדין.
2. בית הדין על פי דבריהם, לא ידעו מה הסכום שנקבע כשכר טרחה בין המנהל למפקחת ולא אישרו את הסכום. אם כן לבד מהעובדה שזהו מחדל של בית הדין וחריגה מסמכות המפקחת. ברור שאין ההסכם בין המפקחת שהיא צד בהליך לבין המנהל המיוחד מחייב את ההקדש לשלם. יש לבטל את ההחלטות ולדון אם וכמה מגיע למנהל המיוחד.
3. בדו"ח המנהל המיוחד יש סיקור של הנכסים שנלקח מדו"ח של השמאי. לא כתוב בדו"ח מה פעל המנהל המיוחד בכל נכס מה ההצלחות ומה להיפך. יש דרישה כספית על תביעה וייצוג בבית המשפט. לא כתוב על מה התביעה מה רצה להשיג והאם הצליח וכו'. השכר ניתן על פעולות מקצועיות שפעל בשליחות בית הדין. בדרישת השכר וכן בדו"ח הסופי שלו לא כתב על מה הוא מבקש את התשלום. שכר המנהל המיוחד אינו שכר בטלה. על כן לפני הדיון על שכר המנהל חייב להראות בדו"ח המסכם מה פעל בכל נכס ומה עסק בכל שעה עליה מבוקש תשלום.
4. המנהל המיוחד נשכר כלשון המינוי לבדוק וכו'. המינוי הוא זמני בלבד ואינו מוסמך לפעול דברים מהותיים בנכסים.
5. הוא חרג מתפקידו ועסק בדברים שלא נתמנה כולל תביעות בבית משפט שנעשו ללא סמכות וללא כתב שליחות מבית הדין לאחר דיון. המנהל המיוחד צרף אליו את שותפו ודורש שכר עבורו למרות שלא קיבל מינוי מבית הדין.
6. בינואר שנה זו הגשנו ערעור על החלטות בית הדין להקדשות. בין השאר ערערנו על ההחלטה: ***3. סכום של 239,029 ₪ יועבר לתשלום שכ"ט המנהל המיוחד וצוותו***.

היות ששכר המנהל המיוחד הינו בתהליך ערעור. קביעת עובדות נוספות בשטח בזמן שהערעור תלוי ועומד דינו להיבטל. מה גם שערעור מתארך בגלל בקשות המנהל המיוחד. אם יתקבל הערעור מסתבר שלא יאושר סכום נוסף, על כן אין ראוי להסכים להחלטה להוספת תשלום שזה בבחינת מחטף.

1. כדי שבית הדין יוכל לדון בערעור יש לבטל את החיסיון על שכר המנהל המיוחד ולהציג את כל המסמכים כולל הסכם עבודה עם המנהל.
2. התביעה בבית המשפט הייתה למנות כונס נכסים על הנכס הקדש חיי אדם בגלל ליקויי בטיחות. בית המשפט דחה את התביעה וכתב שעל ליקויי בטיחות לא ממנים כונס נכסים ומינה את ההקדש לתקן את הליקויים.

צריך בדיקה ועיון איך שגה המנהל המיוחד במונח פשוט שאין ממנים כונס נכסים בגלל ליקויים בטיחותיים וגרם הוצאה של מאות אלפי שקלים בתביעת סרק והאם מגיע לו שכר על כך.

אם תבע מחוסר ידיעה הרי הוא אינו מומחה אלא ברמה של מתמחה על כן לא מגיע לו תשלום כמו שדורש. ואם ידע ובכ"ז תבע כי חשב שבכל מקרה יתנו לו כסף הרי יש לקנוס אותו על כך.

1. בעקבות החלטת בית המשפט הנ"ל ביקש המנהל מבית המשפט שהקבלן יתקן את הבניין. בית המשפט נענה לבקשתו. מדוע המנהל המיוחד לא נחלץ לתקן את ליקויי הבטיחות על סמך החלטת בית המשפט ולהציל את הנכס ממכירה בזול? או לפחות לתת לבית הדין להכריע בנושא.

טענתו היא שהעלות תיקון גבוהה מאד ואין כסף. אין כסף כי הוא רוקן את הקופה ורוצה עוד כסף גם על המכירה.

גם אם אין כסף אפשר למכור דירה מכירה ממש, או למכור בדמי מפתח או להשכיר ל-10 שנים ובמקום לקבל 750,000 ₪ לקבל מיידית 600,000 ₪ ולתקן את הנכס.

1. בסוף דו"ח הבטיחות נכתב בפירוט איך יש לתקן את הליקויים. המנהל המיוחד התרשל או פשע בכך שלא המליץ לבית הדין לבחור בדרך הארוכה והטובה והנכונה לתקן את הליקויים ובכך להציל את הנכס ממכירה בנזיד עדשים. במקום זאת טרח הרבה שעות במשא ומתן על מכירת הנכס.
2. בנכס יש שתי דירות של ההקדש שהיו מושכרות כל אחת ב-7,500 ₪ לחודש. המנהל המיוחד הצליח לפנות דירה אחת והשניה הפסיקו לשלם ואף תבעו את ההקדש על דרישת הפינוי. נעשה נזק של מניעת הכנסה בסך 180,000 ₪ בשנה דמי שכירות. לא מגיע תשלום על גרימת נזקים להקדש.
3. ניהל מאבק סרק לפנות את דיירי הבנין. הרבה שעות ודורש הרבה כסף. הטענה יש סכנת נפשות. בבנין מתגוררות כ- 12 משפחות עם ילדים למרות ששמעו את טענותיו הם ממשיכות לגור שם. גם הרשויות לא נחרצות לסגור את הבניין. כנראה שהוא מגזים.

המנהל טוען שאם ח"ו תהיה פגיעה מחמת הליקויים ההקדש יפגע קשות.

טענתו טענת שוא. לשבחו יאמר שהוא פנה לכל הגורמים ולרשויות ולדיירים והתריע והזהיר ואיש לא יתבע אותו ואת ההקדש. הקבלן הוא האחראי על הבנייה ועל הליקויים ובית המשפט מינה אותו לתקן את המבנה וההקדש לא ייתבע.

1. כאשר פניתי לבית הדין למינוי נאמנים המנהל המיוחד פנה לבית הדין לא להיענות לפנייתי למרות שמינוי נאמנים היה מוריד את הוצאת השכר משמעותית. בכך פגם בשליחותו להשאת רווחי ההקדשות.
2. המנהל המיוחד קיבל את כל הסמכויות האפוטרופסות ופעל כנאמן יחיד. כבוד בית הדין הגדול כתבו בערעור על המכירה:

*וכן מאחר שההליך כולו מנוהל בידי המנהל המיוחד שיש בהחלט מקום לעיין אם מן הראוי להותיר בידיו החלטות בלתי הפיכות בנוגע לנכסי ההקדש, בהיותו נאמן יחיד למעשה, בניגוד לכלל כי ניהול הקדשות ייעשה בידי חבר נאמנים שלא יפחת משלושה – כלל שהחריגים לו אמורים להצטמצם לכאורה לצרכים דחופים של ניהול שוטף והחלטות זמניות והפיכות.*

המינוי עצמו לא תקין. פניתי בעברת לבית ההקדשות והם טענו שהוא לא נאמן יחיד והוא לא מנהל את ההקדשות. בפועל הוא כן ניהל כנאמן יחיד שלא כדין ולא מגיע לו שכר מופקע.

1. נאמן לא רשאי לקבל שכר אלא במקרים חריגים. על כן יש לדקדק אם יש תוקף לתשלום שכר על פי שעות בתעריף גבוה מאד.
2. ההחלטה כמה שעות לעבוד והיכן להשקיע זמן עבודה ובאיזה כיוון לפעול היו ונתונות בידי המנהל המיוחד. זוהי הפקרות כספי ההקדש כאשר אין ממונה על גביו העוקב על פעולותיו. הרבה מהפעולות והשעות עבודה לא שיתף את בית הדין. ברור שהרבה שעות עבודה היו מיותרות. צריך בדיקה לפני התשלום.

אנחנו מגישים את הערעור לאחר החלטת בית הדין המצורפת שכותרתה:

***בפני ביה"ד בקשת המנהל המיוחד לאישור הסכם מכר, ובקשת שכ"ט.***

**עיון בהחלטה מעורר שאלות ותמיהות רבות. כמו כן תגובת המפקחת כמו שכתב בית הדין:**

*עו"ד שקרג'י עצמה פנתה לביה"ד בבקשה לשקול העברת דרישת התשלום ולעריכת בירור בנוגע לגובה החריג של הסכום.*

מראים בעליל שההתנהלות בנושא השכר לא היתה תקינה בלשון המעטה. וגרמה לתקלה גדולה וחמורה מתחת יד בית הדין. ברור שלא היה הסכם שכר כתוב וחתום ומאושר על ידי בית הדין. בפגישה ראשונה עם המנהל המיוחד שאלתי אותו מה יהיה שכרו. הבנתי שהסכום עדיין לא ברור לו ואם אני זוכר נכון הוא אמר לי 150 שקל שעה.

כל בעל עסק ששוכר עובד מסכם איתו מה העבודה, כמה שעות עובד, ומה השכר לשעה. מה שברור כאן שהדבר לא נעשה.

בית הדין הניח למנהלת המיוחדת לנהל את ההקדשות וכל מה שביקשה והמליצה נקבל מיד בלי דיון וזכות תגובה. מינוי מנהל מיוחד ללא דיון. מי יהיה המנהל הנבחר קיבלו את המלצתה בלי לבדוק ובלי להורות לו מה תפקידו ומה שכרו. המנהל ביקש חיסיון על המכירה קיבל מיד. חיסיון על השכר קיבל מיד, בלי לתת לנו אפשרות להגיב. המפקחת ביקשה לא למנות נאמנים ושמעו לה.

המפקחת למרות היותה צד בהליך הייתה בקשר ומסכמת דברים עם בית הדין ללא נוכחות שאר הצדדים.

אחד הצדדים בתיק הגדיר את המצב שבית הדין הוא חותמת גומי של המפקחת.

המשמעות היא

**התוצאה שכר עתק למנהל המיוחד על חשבון כספי ההקדשות המיועדים לפעילות בקהילה התימנית.**

כתבתי הרבה סעיפים אך זה עדיין כסומא בארובה, מחמת שהשכר עדיין תחת חיסיון.

בפסק דין של בית הדין הרבני הגדול בעניין הקדש עזבון בליליוס (פד"ר ב עמ' 18) כתב הגר"א גולדשמידט זצ"ל (עמ' 34–35):

[...] האחראי על ההקדש הוא בית הדין, כל אפוטרופוס הפועל בניהול הקדש נמצא בפיקוחו של בית הדין, ומכל שכן אפוטרופוס שמינוהו בית הדין הפועל כשלוחו של בית הדין ומכוחו; דוק בדברי הריטב"א בתשובתו המובאת לעיל: שאין לצאת מתחת יד בית דין או שלוחם דבר שאינו מתוקן; ולפיכך אין צורך כלל בתביעה של תובע מסוים, בית הדין בעצמם הם התובעים, ועליהם מוטל לדאוג ולשמור על שלוחם, שלא יצא דבר שאינו מתוקן.

ובאותו פסק דין כתב גם (עמ' 24–25):

[...] כל דבר הנעשה על ידי בית דין צריך להיות מתוקן בתכלית, בלי כל חשש וספק; ואם בית הדין מינה אדם לתפקיד מסוים, הרי הוא שלוחו של בית הדין לפעול בשמם ומכוחם וצריך שיהא ודאי ללא כל ספק שאדם זה הוא האדם המתאים והראוי לתפקידו, וצריך שיהא תמיד בטוח שהוא ממלא תמיד את שליחותו בשלמות כפי שהוטל עליו. על דעת כך נתמנה, ובזה כוחו של המנוי; וברגע שמתעורר חשד וספק, שהממונה אינו ממלא את תפקידו באמונה, והאמון בו מתערער כך שבאופן כזה לא היו ממנים אותו מתחילה, הרי מאותו הרגע פקע תוקף המנוי, שניתן אך ורק על יסוד אמון מלא, והרי זה, מאותה השעה שהספיקות התעוררו, מינוי טעות; ואין בית הדין רשאי לאפשר לו להמשיך בפעולותיו, וחובה על בית הדין לסלקו מיד.

**לסיכום**

**אנו פונים לכבוד בית הדין הגדול להורות על ביטול ההחלטה הנ"ל להעברת התשלום למנהל ולהורות למנהל להחזיר את הכסף לקופת ההקדש. כמו כן להוציא צו מניעה על המשך התשלום למנהל. כל אלו עד לדיון מעמיק בנושא לאחר הסרת החיסיון.**

**תמונה שמכילה טקסט

התיאור נוצר באופן אוטומטי**

**הרב יורם גריידי**

מסמך מצורף, החלטת בית הדין להקדשות בנושא השכר.

מצורף דו"ח מסכם

דרישת שכר.

|  |  |
| --- | --- |
| ב"ה | תיק666828/2 |

בבית הדין הרבני האזוריירושלים

לפני כבוד הדיינים:

הרב מנחם האגר, הרב יעקב מ' שטיינהויז, הרב חיים ו' וידאל

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| המבקשים: | **יורם גריידי יורם גריידי "מבשר טוב" עמותת** | עמותה ת"ז עמותה | **920002506 051922599 580236867** | . (ע"י ב"כ עו"ד ישראל ענדען) (ע"י ב"כ עו"ד אריאל מלאכי) |
| נגד |  |  |  |  |
| המשיבים: | **לעדת התימנים ועד הכלל   שלמה שרעבי עזריאל צדוק** | עמותה   ת"ז ת"ז | **920001357   042002741 033486390** | (ע"י ב"כ עו"ד רויטל לורברבוים ועו"ד משה לורברבוים ועו"ד ישראל ניסנבוים) . . |

הנדון:הקדשות, צווים אחרים, שונות מבקש/משיב

החלטה

בפני ביה"ד בקשת המנהל המיוחד לאישור הסכם מכר, ובקשת שכ"ט.

**אישור הסכם המכר**

ביה"ד הורה למנהל המיוחד לנהל מו"מ למכירת הנכס בעקבות מצבו ולאור הסיכונים הרבים להם חשוף המבנה.

המנהל המיוחד ניהל מו"מ למכירת הנכס והשיג הסכם למכירת הנכס תמורת סכום נמוך יחסית למבנה הממוקם באיזור יקר. עם האמור, המצב החמור של הנכס והסיכונים העלולים לצוץ בעקבות הבניה הלקוייה בליקויים חמורים ביותר והבלתי חוקית זאת בנוסף לכך שהיזם הביא את הנכס לסיבוכים משפטיים,**מאשר ביה"ד את הסכם המכר ומורה למנהל המיוחד לסיים את הליכי המכירה בהקדם.**

הסכום שהתקבל יופקד בחשבון מיוחד עד לאיתור נכס חילופי ועד להחלטות ביה"ד על השימוש בכסף שיתקבל תמורת הנכס.

**בנושא בקשת המנהל המיוחד לקבלת שכר טירחה באופן של אחוזים ממכירת הנכס:**

ביה"ד תמה – בלשון המעטה – על הבקשה וכדלהלן:

1. הסדר שכ"ט עבודת המנהל המיוחד נקבע על ידי יחידת הפיקוח - ללא בקשת אישור ביה"ד וללא קבלת החלטת ביה"ד בענין.
2. שכר הטירחה נסק לסכומי עתק. נוסף לכך, עיסוק המנהל המיוחד נגע גם לנכסים מזעריים שאין להם סיכוי להשבחות סבירות.
3. **אין ספק** שבאם ביה"ד היה מודע לתוצאה לא היה מאשר עבודה זו תמורת סכום גבוה כל כך.
4. בהקשר לאמור יובהר כי עבודת המנהל המיוחד נדרשה עקב מצבו של נכס ספציפי המדובר בהחלטה זו. ביד ביה"ד היה להפעיל ניהול מיוחד לנכס הזה בלבד וכך לחסוך הון רב להקדש.
5. כמו כן אין ספק שגם יחידת הפיקוח לא היתה מאשרת שכ"ט גבוה כל כך באם היתה מודעת לתוצאה. עו"ד שקרג'י עצמה פנתה לביה"ד בבקשה לשקול העברת דרישת התשלום ולעריכת בירור בנוגע לגובה החריג של הסכום.
6. אין בכל האמור לפגום ולו במעט בהערכה העמוקה של ביה"ד למנהל המיוחד ולעבודתו המקצועית והמרשימה שלו ושל וצוותו.
7. אף ללא כל האמור עד כה, סימן השאלה המהבהב ביותר בבקשת המנהל המיוחד הוא בכך ששכ"ט המנהל המיוחד נקבע לפי שעות עבודה ולא על פי אחוזים.

אין ולא יכול להיות, לכאורה, שההקדש ישלם גם על פי שעות עבודה וגם על פי אחוזים.

1. ביה"ד מפנה את השאלות ליחידת הפיקוח לתגובתם וכמו כן מתבקשת תגובת המנהל המיוחד.

ניתן ביום ו' בתמוז התשפ"ב(05/07/2022).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| הרב מנחם האגר | הרב יעקב מ' שטיינהויז | הרב חיים ו' וידאל |

העתק מתאים למקור

משה ביטון, המזכיר הראשי

נחתם דיגיטלית ע"י הרב יעקב מ' שטיינהויז בתאריך 05/07/2022 10:09